



# भारत का राजपत्र The Gazette of India

प्रधिकार से प्रकाशित  
PUBLISHED BY AUTHORITY

नं. १६१ नई दिल्ली, शनिवार, अप्रैल २४, १९९९/ वंसांक ४, १९२१  
No. 161 NEW DELHI, SATURDAY, APRIL 24, 1999/ VAISAKHA 4, 1921

इस भाग में निम्न-पृष्ठ संख्या दी जाती है जिससे कि यह भाग संकलन के रूप में  
रखा जा सके

Separate Paging is given to this Part in order that it may be filed as a  
separate compilation.

भाग II—खण्ड ३—उप-खण्ड (iii)  
PART II—Section 3—Sub-section (iii)

केंद्रीय अधिकारियों (सर्व राज्य क्षेत्र प्रशासनों को छोड़कर) द्वारा जारी किये गये आदेश और अधिसूचनाएँ  
Orders and Notifications issued by Central Authorities (other than the Administrations of Union Territories)

भारत निर्वाचन आयोग

नई दिल्ली, १५ फरवरी, १९९९

ELECTION COMMISSION OF INDIA

New Delhi, the 15th February, 1999

आ.प्र. ७७:—लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, १९५१  
(१९५१ का ४३) की धारा १०६ के अनुसरण में, निर्वाचन  
आयोग एतद्वारा २४-अप्रैल संसदीय निर्वाचन क्षेत्र में  
प्रोफ. एन. ए. ए. प्रमुख एवं मन्मथ भट्ट पटेल  
के निर्वाचन को चुनौती देने वाली श्री बरकू सुपुत्र एवं  
श्री बरकू सुपुत्र द्वारा दाखिल १९९८ के निर्वाचन प्रार्थना  
पत्रों में मुम्बई उच्च न्यायालय (नागपुर बेंच) के  
तारीख ८ सितम्बर, १९९८ के निर्णय को प्रकाशित करता है।

(निर्णय: प्रसूतियों के संश्लेषण भाग में छपा है।)

[सं. ८२/महा.-लो.स. /१/९८/(नागपुर)]

आदेश में,

शरत पाल सिंह, सचिव

O.N. 77.—In pursuance of Section 106 of the  
Representation of the People Act, 1951 (43 of  
1951), the Election Commission hereby publishes  
the judgement dated 8th September, 1998 of the  
High Court of Judicature at Mumbai (Nagpur  
Bench) in Election Petition No. 1 of 1998 filed by  
Shri Barku S/o Rechu Damahe & another challeng-  
ing the election of Shri Praful S/o Manoharbhay  
Patel to the Lok Sabha from 24-Bhandara Parliam-  
entary Constituency.

A-617-ARHCB-98-2; 70200 (Loose) Paper

Spl.-H.C. A.S., D.D.

No. D.D. 165/C of 1999 DL 5-1-99

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT  
BOMBAY

Writ Petition No. 1 of 1998

Nagpur Bench Nagpur.

(U/s 80 of representation of Peoples Act)

Barku,

S/o Rechu Damahe &amp; another.

.... Petitioner/s.

-Versus-

Praful,

S/o Manoharbhai Patel &amp; another.

... Respondents.

To,

(1) Speaker of Loksabha,  
Parliament Street,  
New Delhi-1.(2) Chief Election Commissioner,  
Office of the Chief Election Commission  
of India,  
Ashok Road,  
New Delhi-1.

To,

Whereas, the petitioner had filed the above  
petition under section 80 of representation of  
peoples act, 1951.Civ. \_\_\_\_\_ dated the \_\_\_\_\_ 1998 praying that  
declare the election of  
Respondent No. 1.This Honourable Shri Praful Manoharbhai Patel  
High Court may null & Void from 24 Bhandara  
be pleased to Loksabha constituency held  
between Feb. & March 1998.  
and also praying for other reliefs as stated in the  
said petition;And whereas, rule was granted by this Court on  
21-4-1998.And whereas, the said petition came up for final  
hearing before this Court (Coram :  
Kulkarni, J. on) 8-9-1998.And upon hearing Mr. S/Shri M. W. Bapat, P. T.  
Trivedi & S. D. Sirpurkar Advocate for the  
Petitioner.This Court has passed the following order :—  
S/Shri V. R. Manohar Sr. Advocate & Shri Sunil  
Manohar Advocate for Respondent No. 1 Shri  
Anand Parchure Advocate for Respondent No. 2."For the reasons stated in the accompanying  
Judgment the Court dismisses the Election Petition  
with no order as to costs."

Election Petition No. 1 of 1998

Barku,

S/o Rechu Damahe &amp; one another.

.... Petitioners

-Versus-

Praful,

S/o Manoharbhai Patel &amp; one another.

... Respondents

Election Petition under Section 80 of the repre-  
sentation of peoples Act of 1951 praying that this  
Hon'ble High Court may be pleased to declare the  
election of respondent No. 1 (Praful Manoharbhai  
Patel) to be null and void on account of corrupt  
practises as described in petition and that the  
respondent Nos. 1 and 2 be declared to be dis-  
qualified from contesting the election for six years  
& any other relief as per prayer clause.S/Shri M. W. Bapat, P. T. Trivedi & S. D.  
Sirpurkar. Advocates for the petitioners.Shri V. R. Manohar. Sr. Advocate and Shri Sunil  
Manohar, Advocate for the respondent No. 1.Shri Anand Parchure, Advocate for respondent  
No. 2.

Coram : S. P. Kulkarni, J.

Dated : 8th September, 1998

oral order

Copies : 14

Sd/-

S.O. (DD)

Sd/-

Clerk (DD)

It is accordingly ordered that this order be  
punctually observed and carried into execution by  
all concerned.

WITNESS :

Shri M. B. Shah Esquire, Chief Justice at  
Bombay, aforesaid,this 8th day of September one thousand  
nine hundred and ninety Eight

By the Court,

Sd/-

Assistant Registrar

Dated this 14th day of January, 1999

Note : This writ should be returned to this office  
after taking necessary note in your office register

and after making an endorsement on the writ to that effect.

No. D.D. of 199 .

Copy forwarded with compliments for information to the Petitioners—

(1) Barku,  
S/o Rechu Damahe,  
aged about 68 years,  
occ. : Business,  
R/o Village : Zalai,  
Tahsil : Salekasa,  
Distt. Bhandara.

(2) Hemant Kumar,  
S/o Shrawan Patle,  
aged about 37 years,  
occ. : Business,  
R/o Hirdamali,  
Tahsil : Goregaon,  
District : Bhandara.

High Court,  
Appellate Side,  
Bombay,  
Dated : 14-1-1999,  
Nagpur Bench,  
Nagpur.

Sd/-

Assistant Registrar  
14-1-99

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT  
BOMBAY

NAGPUR BENCH : NAGPUR

Election Petition No. 1 of 1998

PETITIONERS :

1. Barku,  
S/o Rechu Damahe,  
aged about 68 years,  
Occ : Business,  
R/o Village : Zalai,  
Tehsil : Salekasa,  
Dist. : Bhandara.
2. Hemant Kumar,  
S/o Shrawan Patle,  
aged about 37 years,  
Occ : Business,  
R/o Hirdamali,  
Tehsil : Goregaon,  
Dist. : Bhandara.

-Versus-

RESPONDENTS :

1. Praful,  
S/o Manoharbhair Patel,  
aged about 41 years,  
Occ : Business,  
R/o Ramnagar,  
Gondia.

2. Mahesh Kumar,  
S/o Babubhai Madhwani,  
aged about 41 years,  
Occ : Trader,  
R/o Ganesh Nagar,  
Gondia.

S/Shri M. W. Bapat, P. T. Trivedi & S. D. Sirpurkar Advocates for the Petitioners.

Shri V. R. Manohar, Sr. Advocate and Shri Sunil Manohar, Advocate for the Respondent No. 1.

Shri Anand Parchure, Advocate for Respondent No. 2.

CORAM : S. P. KULKARNI, J.

DATED : 8TH SEPTEMBER, 1998

Order below Exhs. 20 & 21 :

These two applications are moved by the two respondents to this election petition upon services of notice of the petition on them and before any written statement on merit is filed by them. By these two applications which are registered as C.A. No. 9/1998 and 8/1998 respectively, on behalf of the respondents No. 1 and 2, they challenged that the copies served on them are not the true copies because of certain deficiencies in the copies, in comparison to the original petition.

2. The respondent No. 1 in his detailed application made reference to various deficiencies inter alia, pointing out that affidavit portion and the endorsement of the Notary as appended to the petition is totally absent in the copy. The petition does involve allegations of corrupt practices. There cannot be any debate that under Section 83 of the Representation of Peoples Act, an affidavit in support of allegations of corrupt practices is a 'must'. An affidavit was sworn in by both the petitioners jointly. Copies supplied to the respondents do not show the copy of the endorsement of the Notary, the name of the Notary, the place, the date and as such the swearing of affidavit as seen in the original is absent in the copies. Along with this defect, both the respondents by the abovesaid two applications pointed out to the Court how the copies supplied to them are not the true and complete copies of the petition and, therefore, the petition, as said by them, is liable to be dismissed.

3. There is no debate as to the mandatory nature of Sections 81, 82 and 117 of the Representation of People Act. By these two applications the sole contention that is advanced is the copy being not complete and out of the various defects on the various pages which are pointed out, it seems that the emphasis has been given on the absence of endorsements of the Notary below the body of the affidavit and below the list of documents as could be found in the original petition.

4. The petitioners replied to both these applications opposing the request of the respondents for the dismissal of the petition under Section 86(1) of the Act on the ground of deficiencies in the copies. Their main thrust is that the objections raised are hypertechnical and not sustainable in law so as to invite dismissal of the petition.

5. It was endeavoured to be contended on behalf of the petitioner that on the strength of the Sapa's case reported in A.I.R. 1991 S.C. 1557 (F. A. Sapa -vs- Singora) so also the case of Manohar Joshi reported in A.I.R. 1996 S.C. 796 (Manohar Joshi -vs- Nitin Bhaurao Patil), need for supplying the copy of the affidavit appended to the petition was not considered to be that fatal and some of the observations in those cases were indicative of the fact that deficiencies in not supplying the copy of the affidavit was not considered fatal to the maintainability of the petition. For the same argument even the case of Kamalam reported in A.I.R. 1978 S.C. 840 (M. Kamalam -vs- Mr. V. A. Sayed) was also sought to be relied upon.

6. On behalf of the respondents No. 1 and 2, the cases reported in A.I.R. 1974 S.C. 1185 (Satya Narayan -vs- Dhuja Ram); A.I.R. 1980 Bombay 224 (Ashok Gholap -vs- Krishnarao Deshmukh & Anr.); A.I.R. 1991 Kerala 2C (K. C. Madhava Kutap -vs- K. Muralidharan); A.I.R. 1992 Bombay 227 (Burushtain -vs- Returning Officer & others); A.I.R. 1995 Rajasthan 5 (Dr. Shipra -vs- Shanti Lal) and more important was the case of Shipra reported in A.I.R. 1996 S.C. 1691 (Shipra -vs- Shantilal Khoswal) and A.I.R. 1996 S.C. 8350 (Harcharan Singh -vs- Hari Kishan) were sought to be relied upon. On the strength of the observations made therein, even some other cases such as the one reported in 1997(1) ALL MR 116 (Anant Tate -vs- Abdul Rehman Abdul Gaffur Antulay), 1996 (3) ALL MR 475 (Jaganath S. Rahane v. Manisha M. Nimkar); 1997 (3) ALL MR 1184 (Kokate Baburao v. Munde Gopinath Rao Pandurang) and 1997 (2) Mh. L.J. 1509 (Vinod -vs- Sunita) were also sought to be relied upon to ultimately contend that need for supplying a full and a correct copy of the petition was never sought to be compromised in considering it to be a relaxable or reconcilable lapse on the part of the petitioner in supplying the copies of the petition to the respondents, as required by Section 81(3) of the Representation of People Act.

7. Having heard both the sides and after considering the authorities which were sought to be relied upon with adequate details, it must be said to the credit of the learned advocates appearing on behalf of the petitioners that so far as this position of law that in a petition where the grounds of corrupt practices are alleged, a petition has to be supported by an affidavit as required by Section 83 and having thus supported the petition, a supply of the copy of the same for the respondents are required by

Section 81(3) of the Act is to be complete and full, in other words a partial supply of the copy without there being a copy of the endorsement of the Notary thereunder, is not a complete copy of the petition and the catena of the cases thus sought to be relied upon clearly indicate the position of law that such a copy which is deficient of the entire endorsement of the Notary, is a fatal deficiencies and as such it does affect the question regarding maintainability of the petition to be considered under Section 86(1) of the Act.

8. There is, therefore, no serious debate as to the position of law that in respect of whatever that is appended to the main and properly so called petition, which also forms an 'integral part' of that petition, supply of the true copy of the petition meant even the additional part over and above the main body of the petition in the popular estimation, together with whatever that is appended and considered by the Court to be the integral part of that petition. Not supplying such copies of such parts though outside the main and properly so called petition, or failure to supply copy of such parts, is fatal to the maintainability of the petition and this position of law could not be seriously questioned in the light of the observations recorded in the cases cited before the Court.

9. True it is, that the development of this technical legal ideology behind the strict letters of Statute, is founded on a farsighted legislative philosophy which thrives to maintain certain clear situation. Technical factors, which, because of their failures frustrate such farsighted or even foresighted legislative intents, based on certain legal ideology, are viewed by the law and the Courts to be unpardonable, irreconcilable, uncompromising and, therefore, equitable considerations or the ideas of substantial compliance in a rather far stretched manner is not allowed to literally remain present much less to further operate freely in this field or the branch, of law. Aware of the principle and the concept, so also, the valuable assistance that was rendered by the concept of substantial compliance or the equitable considerations, in other branches of law in reaching the destinations of true justice in other kinds of cases, the Legislature speaks language under Section 81 of the Act or for that matter even under Section 82 or through Section 117 of the Act in stricter and a sterner words. It may just be possible that the idea behind these sterner provisions were made with a view to sanctimoniously safeguarding the declaration of 'We the People of India', before it is sought to be challenged and declared to be null and void, for which the stricter discipline as expected by these provisions was compulsorily required to be followed. The larger public interest of the set up of the Government that is sought to be formed thus seems to be at the root and the declaration of the voters is sought to be safeguarded and protected by following a stricter discipline the compliance of which alone can have the capacity to set at naught that declaration.

10. Thus there cannot be any fruitful debate with respect to the technical results which are sought to be envisaged by the provisions like Sections 81, 82 and 117 of the Act for the purpose of achieving certain discipline before a petition comes to be considered by the Court for granting the relief viz., a declaration that the election results, which were declared, were null and void.

11. So far as the factual aspect involved in this case, the learned advocates appearing on behalf of the respondents contended two aspects in the main. The first aspect was that the copies which they had received pursuant to service of notices of the petition on them, did not contain at page 58 (on its reverse) the endorsement of the Notary. In other words the entire endorsement of the Notary about actual swearing along with Notary stamps, the embossed red coloured seal of the Notary, the rubber seals of the Notary are totally and completely absent on the reverse of page 58 which forms the last, swearing in part of the affidavit sought to be sworn in by the two petitioners before the said Notary. This is first aspect. So far as this factual aspect is concerned, the position is almost *res ipsa loquitur*. The copies spoke for themselves. As such there is also no need of any judicial scrutiny but the scrutiny of a ministerial standard as required for verifying whether the copies are true and complete copies of the petition seems adequate. Similar is the position with respect to the endorsement of the Notary made at the end of the list of annexures and the Schedule which is appended to the petition in stating what documents were sought to be filed along with the petition. On the reverse of the said Schedule or the list of documents, there is again similar endorsement of the Notary almost identical to the endorsement at the foot of the affidavit which is again absent so far as the two copies of the petition received by the two respondents, as filed by the petitioners. Even with respect to this factual position, there is whatever no debate and that the two copies did not contain the copies of the endorsements of the Notary at the foot of the petition and also at the foot of the copy of the affidavit is an actuality. In view of this single deficiency, though the other contents appeared to be also supporting the main contention in viewing that the affidavit has some more deficiencies, still, the single deficiency of the non-supply of the copy of the endorsement of the Notary at both the places in the copy served on the respondents, seems in the circumstances, to be alone sufficient to hold that there was a breach of Section 81(3) of the Act in the failure of the petitioners to serve a true copy of the petition on the respondents. The respondents, despite services of copies on them, remained uninformed whether the affidavits were actual, sworn, before whom and on what date or place.

12. The second aspect which was sought to be challenged in respect of this was about the contents of the affidavit, inasmuch as the usual sections such

as Section 83 and its discipline merging into Section 81 of the Act as a result of the grounds of corrupt practice being mentioned in the petition, the affidavit was said to require to follow the format of Rule 94-A and Form No. 25 appended to the Rules. The emphasis that the stressed, therefore, was that on the aspect that the minimum of it which should have been there was that the endorsement of the Notary should indicate that the solemnly declared statements of the petitioners or the oath taken by them was in relation to particular or specific parts mentioned in the body of the affidavit. Such parts (specific paragraphs) seemed to be absent because of their non reference in the endorsement of the Notary. This was one aspect and the second aspect that was sought to be urged was that the copies are not the identical copies, inasmuch as, the copies received by the respondents at the foot of the petition left an endorsement as if an affidavit was intended to be sworn before the 'Section Officer of a High Court'. Whereas, in actuality, the original showed that the affidavit was sworn before the Notary. Though not a minor aspect, still comparatively an aspect of slightly lesser importance was the endorsement of the advocate Shri Sirpunkar in respect of identifying the petitioners at the time of verification and at the time of swearing the affidavit which appears in the original at the foot of the petition as well as at the foot of the index of the annexures, was said to be absent in the copies. In fact that is a reality and not a disputed aspect.

13. When this was so, the inevitable result which must follow in the light of the stricter provisions of Section 81 read with Section 83 of the Act as guided by Section 86(1), is to hold that the petition in this case is not maintainable and is liable to be dismissed at the threshold without requiring the Court to make any further inquiry of any sort. Section 81 of the Act to the extent indicated above, remained unattended and hence uncomplied by the petitioners.

14. However, on behalf of the petitioners it was pointed out that the observations made by the Supreme Court in *Dr. Shipra's case* reported in 1998(2) S.C.C. 31 indicated that the views expressed by the Supreme Court earlier were intended to be referred to the larger Bench for reconsideration. On the strength of this undisputed position, it was urged that it would be in the interest of the petitioners if the Court does not proceed to decide the present controversy and await the Supreme Court dictum after the reconsideration of the said position of law. In other words, what was sought to be canvassed was that in the event if the Supreme Court reconsiders this situation and then proclaims a view which is different from the present prevailing view, the petitioners could receive the advantage of such position of law instead of inviting the summary dismissal at this stage itself. Having thus said in the beginning, the learned advocates appearing for the petitioners at the end also went to it that

fairness required giving up of this technical argument too in the light of the clear provisions of Article 141 of the Constitution and further attempted to be pointed out before the Court, on behalf of the respondents observation made in the cases of Mohd. Abdul Khader vs. Andhra Pradesh State Road Transport Corporation (1984 Labour and Industrial Cases 90) and also the case of Basudeo Khadanga vs. Union of India (AIR 1973 Orissa 136) to refute contention to postpone decision in applying Section 86(1) of the Act. The emphasis in those decided cases was obviously on the mandate that the law declared by the Supreme Court, which is sought to be relied upon, constitutes the law of the land and binding on all Courts in India. Merely because a reference is made to a larger Bench, the law already declared does not cease to be binding on the Courts and then any attempt to whittle it down is something which was considered in the Orissa case to be not a correct approach in spite of the fact that making of a reference to a larger Bench was brought to the notice of the Court. In both the cases the Andhra Pradesh High Court as well as the Orissa High Court followed the provisions of Article 141 of the Constitution and rejected the claim to what Supreme Court's decision on reconsideration of the prevailing view of law into the matters. It is for this reason the fairness on the part of the learned advocate appearing on behalf of the petitioners is required to be specifically mentioned when the earlier attempt in making the said submission was finally given up.

15. When all this is so, and when the law with respect to the parts of the petition or appendages to the petition forming an integral part of the petition and not supplying the copy of the same to the respondents results into the very non-maintainability of their petition seems to be almost an inevitable conclusion the Court must reach. Ever a reference to the cases of F. A. Sapa, Manohar Joshi's case or M. Kamalam's case does not appear to show that in the copy of the affidavit appended to the petition is not supplied to the respondents, the petition would still be maintainable though no true copy of the petition was not supplied to a respondent. The reasons seem to be that for a complete presentation of a petition involving corrupt practice, affidavit forms an integral part though the provision with respect to an affidavit occurs in Section 83, the provisions of Section 81 make it clear that a correct presentation means a presentation of the petition supported by the affidavit. When this is so, the non-

supply of the copies of the affidavit at the foot of the draft of the supporting affidavit below the petition and at the foot of the copy of annexures and Schedule appended to the petition, will have to be thus finally considered as fatal to the maintainability of the present petition, for not following Section 81(3) of the Act.

16. The scrutiny this involves virtually no judicial considerations but only a ministerial tests as to whether the copies of the petition were correctly supplied to the respondents and answer of the Court on this scrutiny is that those copies were deficient with integral parts of the petition and as such were not the complete copies and the respondents though they are entitled to the supply of true and complete copies, have not received them pursuant to the service of the notice of the petition as the true copies within the meaning of the provisions and the law declared in the decided cases.

17. In the result, therefore, the petition will have to be, and is hereby dismissed, on this technical ground under Section 86(1) of the Representation of People Act. In the circumstances, in view of the ground on which the petition becomes untenable, both the sides leave the question of cost to the discretion of the Court. There shall be no order as to costs in the circumstances.

18. Civil Applications No. 8/98 and 9/98 moved by the two respondents to this petition, thus, stand allowed in granting the relief to the extent indicated above. The amount of deposit made by the petitioners under Section 117 of the Act, be refunded to them.

19. A copy of this order, in view of the provisions of Section 103 of the Representation of People Act, is sent to the Election Commissioner and the Speaker of the House.

By the Court

Sd/-

S. M. Maindesn

23-11-98

Assistant Registrar  
High Court of Bombay  
at Nagpur

[No. 82/MT-HP/1/98(Nagpur)]

By order,

SHARAN PAUL SINGH, Secy.

अविश

नई दिल्ली, 7 अप्रैल, 1999

आ. अ. 78 ---यतः निवर्तित आयोग का समाधान हो गया है कि नीचे की मारणी के मन्त्र (2) में यथा विनि-  
विष्ट विहार राज्य में विधान सभा के माधारेण निवर्तित, 1995 के लिए जो मन्त्र (3) में विनिविष्ट निवर्तित निवर्तित  
मन्त्र (4) में उसके माधारेण निवर्तित निवर्तित निवर्तित निवर्तित निवर्तित निवर्तित निवर्तित निवर्तित निवर्तित निवर्तित

क्षेत्र से हुआ है, क्योंकि (4) में उसके पासने विनिर्दिष्ट निर्वाचन करने वाला प्रत्येक अव्यर्थी लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 तथा नवीन बनाए गए नियमों द्वारा अपेक्षित उच्च मारणी के स्तर (5) में यथादर्शन अपने निर्वाचन व्यर्थों का कोई भी लेखा दाखिल करने में असफल रहा है ;

और यन्त्रकर्म श्रेष्ठियों ने मध्यक सूचना दिए जाने पर भी असफलता के लिए कोई कारण प्रकाशित करके नहीं दिया है और निर्वाचन आयोग का यह समाधान हो गया है कि उनके पास उक्त असफलता के लिए कोई पक्की कारण या व्याख्यान नहीं है ;

अतः अब, निर्वाचन आयोग उक्त अधिनियम की धारा 10-क के अन्वय में नीचे की सारणी के स्तम्भ (4) में त्रिनिटिई व्यक्तियों को संसद के दोनों सदनों से किसी का या किसी राज्य की विधान सभा या विधान परिषद् का सदस्य चुने जाने और सदस्य होने या रहने के लिए, इस आदेश की तारीख से तीन वर्ष की कालावधि के लिए निरहित घोषित करता है :—

## सार्णी

क्रम सं.	निर्वाचन का विवरण	निर्वाचन क्षेत्र की क्रम सं. और नाम	निर्वाचन लड़ने वाले अभ्यर्थी का नाम और पता	निराहता का कारण
1	2	3	4	5
1.	बिहार विधान सभा के लिए साधारण निर्वाचन, 1995	117—महरसा	श्री जसार्दन राम ग्राम-पो०-पटुग्रहा, जिला-महरसा बिहार।	निर्वाचन व्यर्थों का कोई भी लेखा-दाखिल करने में असमर्थता
2.	—वही—	—वही—	श्री जय राम झा ग्राम-पो०-अनगांव, थाना-अनगांव, जिला-महरसा, बिहार।	—वही—
3.	—वही—	—वही—	श्री दिनेश चन्द्र खां ग्राम-पो०-थाना-अनगांव, जिला-महरसा, बिहार।	—वही—
4.	—वही—	—वही—	श्री बसीर, गंगजला बार्ड नं.-12, जिला-महरसा, बिहार।	—वही—
5.	—वही—	—वही—	श्री सुमन कुमार ठाकुर ग्राम-पो०-कहरा, थाना-महरसा, जिला-महरसा, बिहार।	—वही—
6.	—वही—	118—महिषि	श्री बेचन साहू ग्राम-पो०-अंचल, थाना-नवहट्टा, जिला-महरसा, बिहार।	—वही—
7.	—वही—	—वही—	श्री मोहन कुमार वर्मा ग्राम-पो०-डुमरा, थाना-नवहट्टा, जिला-महरसा, बिहार।	—वही—
8.	—वही—	—वही—	श्री रावणेश्वर प्रसाद सिंह ग्राम-पो०-नवहट्टा, जिला-महरसा, बिहार।	—वही—
9.	—वही—	119—सिमरी बख्तियारपुर	श्री गुनी मादा ग्राम-सखुआ, पोस्ट-सखुआ, थाना-सखुआ, जिला-महरसा, बिहार।	—वही—

1	2	3	4	5
10.	बिहार विधान सभा के लिए सुधारण निर्वाचन, 1995	119—विमरी बकिरगढ़पुर	श्री रशीम उद्ददीन ग्राम-सरखेला, पोस्ट-सरखेला, पाना-मलखुआ, जिला-महाराष्ट्र, बिहार।	निर्वाचन व्ययों का कोई लेखा दाखिल करने में अक्षम
11.	—बकी—	121—सोनबरसा	श्री धीरेन्द्र झा ग्राम-पो०-कमलही, जिला-महाराष्ट्र, बिहार।	—बकी—

[सं० 76 बिहार—वि.स./99]

आदेश से,

बी. एन. चावला, सचिव

## ORDER.

New Delhi, the 7th April, 1999

O.N. 78:—Whereas the Election Commission is satisfied that each of the contesting candidates specified in column (4) of the Table below at the General Election to the Bihar Legislative Assembly, 1995 as specified in Column (2) held from the constituency specified in column (3) against his/her name has failed to lodge any account of his/her election expenses as required by the Representation of the People Act, 1951, and the rules made thereunder as shown in column (5) of the said Table :

And whereas, the said candidates have not furnished any reason or explanation for the said failure even after due notice and the Election Commission is thus satisfied that they have no good reason or justification for the said failure :

Now, therefore, in pursuance of Section 10A of the said Act, the Election Commission hereby declares the Persons specified in column (4) of the Table below to be disqualified for being chosen as, and for being, a member of either House of the Parliament or of the Legislative Assembly or Legislative Council of a State for a period of three years from the date of this order :—

TABLE

S. No.	Particulars of Election	Number and name of the constituency	Name and address of the candidates	Reason for disqualification
1	2	3	4	5
1.	General Election to the Legislative Assembly of Bihar, 1995.	117—Saharsa	Sh. Janardan Ram, Vill. & P.O. Patuaha, Distt. Saharsa, Bihar.	Failure to lodge any account of election expenses.
2.	-do-	-do-	Sh. Jai Ram Jha, Vill. & P.O. Bangaon, P.S. Bangaon, Distt. Saharsa, Bihar.	-do-
3.	-do-	-do-	Sh. Dinesh Chandra Khan Vill. & P.O. + P.S. Bangaon, Distt. Saharsa, Bihar.	-do-
4.	-do-	-do-	Sh. Basir, Moh. Gangiala, Ward No. 12, P.S. Distt. Saharsa, Bihar.	-do-
5.	-do-	-do-	Sh. Suman Kumar Thakur, Vill. & P.O. Kahra, P.S. Distt. Saharsa, Bihar.	-do-



1.	2	3	4	5
6.	General Election to the Legislative Assembly of Bihar, 1995.	118—Mahishi	Sh. Bechan Sah, Vill & P.O. & Anchal, P.S. Nauhatta, Distt. Saharsa, Bihar.	Failure to lodge any account of election expenses.
7.	-do-	-do-	Sh. Mohan Kumar Verma Vill & P.O. Dumra, P.S. Nauhatta, Distt. Saharsa, Bihar.	-do-
8.	-do-	-do-	Sh. Ravneshwar Prasad Singh Vill & P.O. Nauhatta, Distt. Saharsa, Bihar.	-do-
9.	-do-	119—Simri-Bakhtiarapur	Sh. Guni Sada, At-Salkhua, P.O. Salkhua, P.S. Salkhua, Distt. Saharsa, Bihar.	-do-
10.	-do-	-do-	Sh. Rahim Uddin At-Sarbela, P.O. Sarbela, P.S. Salkhua, Distt. Saharsa, Bihar.	-do-
11.	-do-	121—Sonbarsa	Sh. Dharendra Jha, At—P.O. Basnahi, Distt. Saharsa, Bihar.	-do-

[No. 76/BR-LA/99]

By Order,

B. N. CHAWLA, Secy,

## आदेश

नई दिल्ली, 7 अप्रैल, 1999

आ. अ. 79:—यतः निर्वाचन आयोग का समाधान हो गया है कि 1998 में हुए लोक सभा के माध्यम से निर्वाचन, 1998 के लिए जो नीचे की सारणी के स्तम्भ (2) में विनिर्दिष्ट विधान सभा निर्वाचन-क्षेत्र से हुआ है, स्तम्भ (3) में उसके सामने विनिर्दिष्ट निर्वाचन लड़ने वाला प्रत्येक अभ्यर्थी, लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 तथा तद्विनिर्दिष्ट बनाए गए नियमों द्वारा अपेक्षित उक्त सारणी के स्तम्भ (4) में यथा-दर्शित अपने निर्वाचन व्ययों का लेखा दाखिल करने में असफल रहा है ;

और यतः उक्त अभ्यर्थियों ने सम्यक् सूचना दिए जाने पर भी उक्त असफलता के लिए कोई कारण अथवा स्पष्टीकरण नहीं दिया है और उनके द्वारा दिए गए अभ्यावेदन पर यदि कोई हो विचार करने के पश्चात् निर्वाचन आयोग का यह समाधान हो गया है कि उनके पास उक्त असफलता के लिए कोई पर्याप्त कारण या न्यायोचित्य नहीं है ;

अतः अब निर्वाचन आयोग उक्त अधिनियम की धारा 10-क के अनुसरण में नीचे की सारणी के स्तम्भ (3) में विनिर्दिष्ट व्यक्तियों को संसद के किसी भी सदन के या किसी राज्य की विधान सभा अथवा विधान परिषद् के सदस्य चुने जाने और होने के लिए इस आदेश की तारीख से तीन वर्ष की कालावधि के लिए निरहित घोषित करता है :—

## सारणी

क्रम सं.	संसदीय निर्वाचन क्षेत्र का नाम	निर्वाचन लड़ने वाले अभ्यर्थी का नाम	निरर्थता का कारण
व क्रम सं.			
1	2	3	4
1.	5—केन्द्रपाड़ा	श्री धीरेन्द्र दास, स्थान/पो. आ. करंजा, बाया-मोहाकलपाड़ा, जिला-केन्द्रपाड़ा, उड़ीसा।	कोई भी लेखा दाखिल नहीं किया गया।
2.	18—देवगढ़	श्री रामकृष्ण नंदा, स्थान/पो. आ. तलचेर, जिला-अंगुल, उड़ीसा।	विधि द्वारा अपेक्षित रीति से लेखा दाखिल नहीं किया गया।

[सं. 76/उड़ीसा—लो. स. / 99]

आदेश से,

बी. एन. चावला, सचिव

## ORDER

New Delhi, the 7th April, 1999

O.N. 79.—Whereas the Election Commission is satisfied that each of the contesting candidates specified in column (3) of the Table below at the General Election to the House of the People, 1998 held from the constituency specified in column (2) against his name has failed to lodge an account of his election expenses as shown in column (4) of the said Table, as required by the Representation of the People Act, 1951 and the Rules made thereunder;

And, whereas, the said candidate has either not furnished any reason or explanation for the said failure even after due notice and the Election Commission, after considering the representation if any, made by him, is satisfied that he has no good reason or justification for the said failure;

Now, therefore, in pursuance of section 10A of the said Act, the Election Commission hereby declares the person specified in column (3) of the Table below to be disqualified for being chosen as and, for being, a member of either House of the Parliament or of the Legislative Assembly or Legislative Council of a State for a period of 3 years from the date of this order.

TABLE

Sl. No.	No. of Name of Parliamentary Constituency	Name of Contesting Candidate	Reason for disqualification
1	2	3	4
1.	5—Kendrapāra	Sh. Dharendra Das At/P.O. Karanja, Via:—Mohakalapada, dist. Kendrapara, (Orissa).	Account not lodged at all.
2.	18—Deogarh	Sh. Rama Krushna Nanda At/P.O. Talcher, Dist. Angul, (Orissa).	Account not lodged in the manner prescribed by law.

[No.76/OR—HP/99]

By Order,

B. N. CHAWLA, Secy,

## आदेश

नई दिल्ली, 7 अप्रैल, 1999

आ. अ. 80 :—यतः भारत निर्वाचन आयोग का समाधान हो गया है कि बिहार राज्य में 17—समस्तीपुर संसदीय निर्वाचन क्षेत्र में 1998 में होने वाले लोक सभा के साधारण निर्वाचन में निर्वाचन लड़ने वाला अभ्यर्थी श्री रामानुज सिंह, ग्राम हेमजा, पो. रामपुर डुमरा, थाना मरान्ची, जिला पटना, बिहार ने लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 और उसके अधीन बनाय गए नियमों द्वारा यथा अपेक्षित अपने निर्वाचन व्ययों का कोई भी लेखा दाखिल करने में असफल रहा है ;

और यतः उक्त अभ्यर्थी ने सम्बन्ध सूचना दिये जाने पर भी असफलता के लिए कोई कारण अथवा स्पष्टीकरण नहीं दिया है और निर्वाचन आयोग का यह समाधान हो गया है कि उनके पास उक्त असफलता के लिए कोई पर्याप्त कारण या न्यायोचित्य नहीं है ;

अतः अब, निर्वाचन आयोग उक्त अधिनियम की धारा 10क के अनुसरण में श्री रामानुज सिंह का संसद के दोनों सभों में किसी का या किसी राज्य की विधान सभा या विधान परिषद् का सदस्य चुने जाने और सदस्य होने या रहने के लिए इस आदेश की तारीख से तीन वर्ष की कालावधि के लिए निर्वाह योग्य करना है :—

[न. 76/बिहार—जा. स. / 99]

आदेश से,

वा. एन. चावला, सचिव

## ORDER

New Delhi, the 7th April, 1999

O.N. 80.—Whereas the Election Commission is satisfied that Shri Ramanuj Singh, Vill. Hemja, P.O. Rampur Dumra, P.S. Maranchi, District Patna, Bihar, a contesting candidate at the General Election to the House of People held in 1998 from 17-Samastipur Parliamentary Constituency in Bihar State has failed to lodge any account of his election Expenses as required by the Representation of the People Act, 1951 and the rules made thereunder;

And whereas, the said candidate has not furnished any reason or explanation for the said failure even

after due notice and the Election Commission is thus satisfied that he has no good reason or justification for the said failure;

Now, therefore, in pursuance of section 10A of the said Act, the Election Commission hereby declares the said Shri Ramanuj Singh to be disqualified for being chosen as, and for being, a member of either House of Parliament or of the Legislative Assembly or Legislative Council of state for a period of three years from the date of this order.

[No. 76/BR-HP/99]

By Order,

B. N. CHAWLA, Secy.

## आदेश

नई दिल्ली, 7 अप्रैल, 1999

आ. अ. 81 :—निर्वाचन आयोग का समाधान हो गया है कि फरवरी, 1998 में हुए मध्य प्रदेश राज्य संसदीय निर्वाचन क्षेत्र में 9—रीवा संसदीय निर्वाचन क्षेत्र में निर्वाचन लड़ने वाले अभ्यर्थी श्री रामाश्रय प्रसाद अहिरवार, ग्राम रांग, पोस्ट बसहट, रीवा, मध्य प्रदेश, ने लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम 1951 तथा उसके अधीन बनाय गए नियमों द्वारा यथा-अपेक्षित अपने निर्वाचन व्ययों का कोई भी लेखा दाखिल करने में असफल रहे ।

और उक्त अभ्यर्थी ने सम्बन्ध सूचना दिए जाने पर उक्त असफलता के लिए कोई कारण अथवा स्पष्टीकरण नहीं दिया है और निर्वाचन आयोग का यह समाधान हो गया है कि उनके पास उक्त असफलता के लिए कोई पर्याप्त कारण या न्यायोचित्य नहीं है ;

अतः, अब, निर्वाचन आयोग उक्त अधिनियम की धारा 10क के अनुसरण में श्री रामाश्रय प्रसाद अहिरवार को संसद के किसी भी सदन के या किसी राज्य की विधान सभा अथवा विधान परिषद् के सदस्य चुने जाने और होने के लिए इस आदेश की तारीख से तीन वर्ष की कालावधि के लिए निर्वाह योग्य करना है ।

[न. 76/म. प्र./99 (3)]

आदेश से,

एन. एन. फारूकी, सचिव

## ORDER

New Delhi, the 7th April, 1999

O.N. 81.—Whereas the Election Commission is satisfied that Shri Ramashryaprasad Ahirwar Village Bans, P.O. Basahat, Rewa, Madhya Pradesh, a contesting candidate, at the General Election to the House of the People from Madhya Pradesh held in February, 1998 from 9-Rewa Parliamentary Constituency has filed to lodge any account of his election expenses as required by the Representation of the Public Act, 1951 and the rule made hereunder;

And, whereas, the said candidate has not furnished any reason or explanation for the said failure even after due notice and the Election Commission is thus satisfied that he has no good reason or justification for the said failure;

Now, therefore, in pursuance of Section 10A of the said Act and Election Commission hereby declares the said Shri Ramashryaprasad Ahirwar to be disqualified for being chosen as and for being, a member of either House of the Parliament or of the Legislative Assembly or Legislative Council of a State for a period of 3 years from the date of this order.

[No. 76/MP/99(3)]

By Order,

L. H. FARUQI, Secy.

## आदेश

नई दिल्ली, 7 अप्रैल, 1999

आ. अ. 82.—जबकि, निर्वाचन आयोग का समाधान हो गया है कि नीचे की सारणी के स्तम्भ (2) में यथा-विनिर्दिष्ट उत्तर प्रदेश राज्य से विधान सभा के उप निर्वाचन के लिए जो स्तम्भ (3) में विनिर्दिष्ट निर्वाचन क्षेत्र से हुआ है; स्तम्भ (4) में उसके सामने विनिर्दिष्ट निर्वाचन लड़ने वाला प्रत्येक अभ्यर्थी, लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 तथा तद्वर्ती बनाए गए नियमों द्वारा अपेक्षित उक्त सारणी के स्तम्भ (5) में यथा दर्शित अपने निर्वाचन व्ययों का लेखा दाखिल करने में असफल रहा है;

और जबकि, उक्त अभ्यर्थियों ने सम्यक् सूचना दिए जाने पर भी उक्त असफलता के लिए या तो कोई कारण प्रस्ताव स्पष्टीकरण नहीं दिया है या उनके द्वारा दिए गए अभ्यावेदनों पर यदि कोई हो, विचार करने के पश्चात् निर्वाचन आयोग का यह समाधान हो गया है कि उनके पास उक्त असफलता के लिए कोई पर्याप्त कारण या व्यापारिक नहीं है;

अतः अब, निर्वाचन आयोग उक्त अधिनियम की धारा 10-क के अनुसरण में नीचे की सारणी के स्तम्भ (4) में विनिर्दिष्ट व्यक्तियों को संसद के किसी भी सदन के या किसी राज्य/संघ राज्य क्षेत्र की विधान सभा अथवा विधान परिषद् के सदस्य चुने जाने और होने के लिए इस आदेश की तारीख से तीन वर्ष की कालावधि के लिए निरहित घोषित करता है।

## सारणी

क्र. सं.	निर्वाचन का विवरण	निर्वाचन क्षेत्र की क्रम संख्या व नाम	निर्वाचन लड़ने वाले अभ्यर्थी का नाम व पता	निरहता का कारण
1	2	3	4	5
1.	उत्तर प्रदेश राज्य से विधान सभा के लिए उप निर्वाचन, 1998	155—तुलसीपुर.	श्री तिलक राम, ग्रा.-विशुनपुर खेरहनियां, पो.-गुडरा, जि.-बलरामपुर, उत्तर प्रदेश।	निर्वाचन व्ययों का कोई भी लेखा दाखिल करने में असफल रहे।
2.	—वही—	—वही—	मो. मुस्तफा खां, ग्रा.-गुलरिहा, पो.-बदलपुर, जि.-बलरामपुर, उत्तर प्रदेश।	—वही—
3.	—वही—	—वही—	श्री रईश अहमद, ग्रा.-स्तनपुर अजबनगर, पो.-नौकिनिया, जि.-बलरामपुर, उत्तर प्रदेश।	—वही—
4.	—वही—	—वही—	श्री रफीक अहमद, ग्रा.—खैरा, पो.-बदलपुर, जि.-बलरामपुर, उत्तर प्रदेश	—वही—

1	2	3	4	5
5.	उत्तर प्रदेश राज्य मे विधान सभा के लिए उप निर्वाचन, 1998	155—तुलसीपुर	श्री सूर्य नारायण पाण्डेय, ग्रा.-हरबंसपुर, पो.-बहुरेकुइयां, जिला-बलरामपुर, उत्तर प्रदेश	निर्वाचन व्ययों का कोई भी लेखा दाखिल करने में असफल रहा।
6.	—वही—	358—आगरा पूर्व	श्री अश्विलेश, 5/3, नेहरा गली, नाई की मण्डी, आगरा, उत्तर प्रदेश।	—वही—
7.	—वही—	—वही—	श्री अनूप कुमार, 32/105, हकीम गली गूदडी मंसूर खां, आगरा, उत्तर प्रदेश।	—वही—
8.	—वही—	—वही—	श्री चन्द्रशेखर, 25/7, नयाशेर, जीवन मण्डी आगरा, उत्तर प्रदेश।	—वही—
9.	—वही—	—वही—	श्री नारंगी लाल, 11/64, रामबाग, आगरा, उत्तर प्रदेश।	—वही—

[सं. 76/उ. प्र.-वि. स./98(उप)]

आवेश से,

एल. एच. फारूकी, सचिव

## ORDER

New Delhi the 7th April, 1999

O.N. 82.—Whereas the Election Commission is satisfied that each of the contesting candidates specified in column 4 of the table below at the Bye Election to the Legislative Assembly of the state of Uttar Pradesh as specified in column (2) held from the Constituencies specified in column (3) against his name has failed to lodge the account of his election expenses as required by the Representation of the People Act, 1951 and the rules made thereunder as shown in column (5) of the said table;

And, whereas, the said candidates have either not furnished any reason or explanation for the said failure even after due notice of the Election Commission, after considering the representation made by them, if any, the Election Commission is satisfied that they have no good reason or justification for the said failure;

Now, therefore, in pursuance of Section 10A of the said Act, the Election Commission hereby declares the persons specified in column (4) of the table below to be disqualified for being chosen as, and for being a member of either house of the Parliament or of the Legislative Assembly or Legislative Council of a State/Union Territory for a period of three years from the date of this order:—

S. No.	Particular of Election	S.No. & Name of Constituency	Name and address of contesting Candidate	Reason for Disqualification
1.	2.	3.	4.	5.
1.	Bye Election to the Uttar Pradesh Legislative Assembly, 1998.	155-Tulsipur	Tilak Ram, Vill. Bishun Pur Khairahaniya Post. Gudra. Distt. Balrampur, Uttar Pradesh.	Failure to lodge any account of election expenses.
2.	-do-	-do-	Mohammad Mustafa Khan, Vill. Gulariha, Post Badalpur, Distt. Balrampur, U.P.	-do-

1	2	3	4	5
3.	Bye Election to the Uttar Pradesh Legislative Assembly 1998.	155-Tulsipur	Raish Ahmad, Vill. Ratanpur Azab Nagar, Post. Naikiniya, Distt. Balrampur, U.P.	Failure to lodge any account of election expenses.
4.	-do-	-do-	Rafiq Ahmad, Vill. Khaira, Post. Badalpur, Distt. Balrampur, U.P.	-do-
5.	-do-	-do-	Surya Narain Pandey, Vill. Harbanshpur, Post. Bahereykuniya, Distt. Balrampur, U.P.	-do-
6.	-do-	358-Agra East	Akhilesh, 5/3, Nehara Gali, Nai Ki Mandi, Agra, U.P.	-do-
7.	-do-	-do-	Anup Kumar, 32/105, Hakima Gali, Gudrhi Mansurkhan, Agra, U.P.	-do-
8.	-do-	-do-	Chandra Shekhar 25/7, Naya Gher, Givani Mandi, Agra, U.P.	-do-
9.	-do-	-do-	Naurangi Lal 11/64, Rambagh, Agra, U.P.	-do-

[No.76/UP-LA/98(Bye)]

By order,

L. H. FARUQI, Secy.

आदेश

नई दिल्ली, 7 अप्रैल, 1999

आ. अ. 83.—जबकि, निर्वाचन आयोग का समाधान हो गया है कि नीचे की सारणी के स्तम्भ (2) में यथा विनिर्दिष्ट फरवरी, 1998 में राष्ट्रीय राजधानी राज्य-क्षेत्र दिल्ली से हुए लोक सभा के साधारण निर्वाचन के लिए जो स्तम्भ (3) में तदनुकूपी विनिर्दिष्ट निर्वाचन क्षेत्र से हुआ है, के स्तम्भ (4) में उसके सामने विनिर्दिष्ट निर्वाचन लड़ने वाला प्रत्येक अभ्यर्थी, लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 तथा तख्तीन बनाए गए नियमों द्वारा अपेक्षित उक्त सारणी के स्तम्भ (5) में यथादर्शित अपने निर्वाचन व्ययों का लेखा वाखिल करने में असफल रहा है ;

और जबकि, उक्त अभ्यर्थियों ने सम्पत् सूचना दिए जाने पर भी उक्त असफलता के लिए या तो कोई कारण अथवा स्पष्टीकरण नहीं दिया है या उनके द्वारा दिए गए अभ्यावेदनों पर, यदि कोई हो, विचार करने के पश्चात् निर्वाचन आयोग का यह समाधान हो गया है कि उनके पास उक्त असफलता के लिए कोई पर्याप्त कारण या व्यापकत्व नहीं है ;

अतः अब, निर्वाचन आयोग उक्त अधिनियम की धारा 10-क अनुसरण में नीचे की सारणी के स्तम्भ (4) में विनिर्दिष्ट व्यक्तियों को संसद के किसी भी सदन या किसी राज्य/संघ राज्य-क्षेत्र की विधान सभा अथवा विधान परिषद् के सदस्य चुने जाने और होने के लिए आदेश की तारीख में तीन वर्ष की कालावधि के लिए एतद्वारा निरहित घोषित करता है।

## सारणी

क्र. स.	निर्वाचन का विवरण	निर्वाचन क्षेत्र की क्रम सं. तथा नाम	निर्वाचन लड़ने वाले अभ्यर्थी का नाम व पता	निरर्थता का कारण
1	2	3	4	5
1.	लोक सभा के लिए साधारण निर्वाचन, 1998	3 बाहरी दिल्ली	श्री रविश, 709, गांव व पोस्ट ऑफिस- चिटोरसी, नई दिल्ली-110030	निर्वाचन व्ययों का कोई भी लेखा दाखिल करने में असफल रहे।
2.	—वही—	—वही—	श्री अनुराग निवारी, ए-132, गौरव नगर, प्रेम नगर- III, दिल्ली-110041	—वही—
3.	—वही—	—वही—	श्री अशोक कुमार, बी जे-98, (पश्चिमी) शालीमार बाग, दिल्ली-110052	—वही—
4.	—वही—	—वही—	श्री ललित कुमार, 2630/197, द्वीनगर, दिल्ली-35	—वही—
5.	—वही—	—वही—	श्री लाल चन्द, गांव मुबारिकपुर, डबास, दिल्ली-81	—वही—

[सं. 76/दिल्ली-लो स./98 (3)]

आवेश से,

के. आर. प्रसाद, सचिव

## ORDER

New Delhi the 7th April, 1999

O.N. 83.—Whereas, the Election Commission of India is satisfied that the contesting candidates specified in column (4) of the table below at the General Election to the House of People held from National Capital Territory of Delhi in 1998 as specified in column (2) and held from constituencies correspondingly specified in column (3) against their names have failed to lodge account of their election expenses as shown in column (5) of the table, as required by the Representation of the People Act, 1951, and the Rules made thereunder;

And whereas, the said candidates have either not furnished any reason or explanation for the said failure even after due notice of the Election Commission, after considering the representation made by them, if any, the Election Commission is satisfied that they have no good reason or justification for the said failure;

Now, therefore, in pursuance of Section 10A of the said Act, the Election Commission hereby declares the persons specified in column (4) of the table below to be disqualified for being chosen as, and for being, a member of either House of Parliament or of the Legislative Assembly or Legislative Council of a State/Union Territory for a period of three years from the date of this order.

## TABLE

S. No.	Particulars of Election	S.No. & Name of constituency	Name & address of contesting candidates	Reason for disqualification
1.	2.	3.	4.	5.
1.	General Election to the House of People, 1998	3-Outer Delhi Parliamentary Constituency	Shri Ravish, 709, Vill. P.O. Ghitorni, New Delhi-110030.	Failed to lodge any account of election expenses
2.	-do-	-do-	Shri Anurag Tiwari, A-132, Gaurav Nagar, Prem Nagar-III, Delhi-110041.	-do-

1	2	3	4	5
3.	General Election to the House of People, 1998	3-Outer Delhi Parliamentary Constituency	Shri Ashok Kumar, BJ-98, (West) Shalimar Bagh, Delhi-110052.	Failed to lodge any account of Election expenses
4.	-do-	-do-	Shri Lalit Kumar, 2630/197, Tri Nagar, Delhi-35.	-do-
5.	-do-	-do-	Shri Lal Chand, Vill. Mubarikpur Dabas, Delhi-81.	-do-

[No.76/DL-HP/98(3)]

By Order

K. R. PRASAD, Secy.

## आदेश

नई दिल्ली, 7 अप्रैल, 1999

आ. अ. 84 .—जबकि, निर्वाचन आयोग का समाधान हो गया है कि नीचे की सारणी के स्तम्भ (2) में यथा विनिर्दिष्ट अप्रैल, 1996 में राष्ट्रीय राजधानी राज्य-क्षेत्र दिल्ली में हुए लोक सभा के साधारण निर्वाचन के लिए जो स्तम्भ (3) में तदनुसूची विनिर्दिष्ट निर्वाचन क्षेत्र में हुआ है, के स्तम्भ (4) में उसके सामने विनिर्दिष्ट निर्वाचन लड़ने वाला प्रत्येक अभ्यर्थी, लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 तथा तद्वीन बनाए गए नियमों द्वारा अपेक्षित उक्त सारणी के स्तम्भ (5) में यथा दशित अपने निर्वाचन व्ययों का लेखा दाखिल करने में असफल रहा है।

और जबकि, उक्त अभ्यर्थियों ने सम्यक् सूचना दिए जाने पर भी उक्त अग्रफलता के लिए या तो कोई कारण अथवा स्पष्टीकरण नहीं दिया है या उनके द्वारा दिए गए अभ्यावेदनों पर, यदि कोई हो, विचार करने के पश्चात् निर्वाचन आयोग का यह समाधान हो गया है कि उनके पास उक्त असफलता के लिए कोई पर्याप्त कारण या न्यायीचित्य नहीं है,

अतः अब, निर्वाचन आयोग उक्त अधिनियम की धारा 10-क के अनुसरण में नीचे की सारणी के स्तम्भ (4) में विनिर्दिष्ट व्यक्तियों को संसद के किसी भी सदन या किसी राज्य/संघ राज्य-क्षेत्र की विधान सभा अथवा विधान परिषद् के सदस्य चुने जाने और होने के लिए आदेश की तारीख से तीन वर्ष की कालावधि के लिए एतद्वारा निरहित घोषित करता है।

## सारणी

क्र. सं.	निर्वाचन का विवरण	निर्वाचन क्षेत्र की क्रम संख्या तथा नाम	निर्वाचन लड़ने वाले अभ्यर्थी का नाम व पता	निरर्हता का कारण
1	2	3	4	5
1.	लोक सभा के लिए साधारण निर्वाचन, 1996	1-नई दिल्ली	श्री इन्द्र कृष्ण, कृष्णा मार्केट, सामुदायिक केन्द्र, लाजपत नगर-1, नई दिल्ली।	निर्वाचन व्ययों का कोई भी लेखा दाखिल करने में असफल रहे।
2.	—वही—	—वही—	श्री ध्रुव कुमार, 14-ई फिरोजशाह रोड, नई दिल्ली।	—वही—
3.	—वही—	—वही—	श्री नसीम अहमद, 46, किलोकरी गांव, नई दिल्ली।	—वही—



1	2	3	4	5
4.	लोक सभा के लिए साधारण निर्वाचन, 1996	1—नई दिल्ली	श्रीमती मीनाक्षी कोहली; ई-40, लाजपत नगर—III नई दिल्ली।	निर्वाचन व्ययों का कोई भी लेखा दाखिल करने में असफल रहे।
5.	—वही—	—वही—	श्री मुकेश सक्सेना, एन-252, सरोजिनी नगर, नई दिल्ली।	—वही—
6.	—वही—	—वही—	श्री मोहम्मद कलीम, सी-24 ए, 91 इन्द्रा कालोनी, नाब पुल पुश्ता, विजय घाट, दिल्ली।	—वही—
7.	—वही—	—वही—	श्री रमाकान्त जिन्दल, 246, आर. के. आश्रम मार्ग, सेक्टर-1, डी आई जैड, एरिया, गोल मार्किट, नई दिल्ली	—वही—
8.	—वही—	—वही—	श्री अ. रहमान, 205, मीर वर्द रोड, नई दिल्ली।	—वही—
9.	—वही—	—वही—	श्री वेदपाल शास्त्री, सी-13, आर्य समाज, हरि नगर, नई दिल्ली।	—वही—
10.	—वही—	—वही—	श्री सोषन कमल शर्मा, 133, सरोजिनी नगर मार्किट, नई दिल्ली।	—वही—
11.	—वही—	—वही—	श्री श्री. पी. शर्मा, एम-7, गोल मार्किट, (भगत सिंह मार्किट), उद्यान मार्ग, नई दिल्ली।	—वही—
12.	—वही—	—वही—	श्रीधरी मानसिंह आटव, 618-ए/एस. डी., विश्वास नगर, दिल्ली।	—वही—
13.	—वही—	—वही—	श्री श्यामा देवी त्रिवेदी, डी-37, ईस्ट बैरत रोड, मिन्टो रोड, नई दिल्ली।	—वही—
14.	—वही—	2—दक्षिण दिल्ली	श्री राकेश कुमार, बी-3/91, जनकपुरी, नई दिल्ली।	बिधि द्वारा अपेक्षित रीति से निर्वाचन व्ययों का लेखा दाखिल करने में असफल रहे।
15.	—वही—	—वही—	आशा रानी ( भारती ), 82, बिमोभा पुरी, लाजपत नगर, नई दिल्ली।	—वही—
16.	—वही—	—वही—	कैप्टन संजीव अरोड़ा, सी-192, बंटाघर, हरी नगर, नई दिल्ली।	—वही—

1	2	3	4	5
17.	लोक सभा के लिए साधारण निर्वाचन 1996	2-दक्षिण दिल्ली	बि. कंताराव, 202, पाकेट बी, सुखदेव विहार, दिल्ली।	विधि द्वारा अपेक्षित रीति से निर्वाचन व्ययों का लेखा दाखिल करने में असफल रहे।
18.	—वही—	—वही—	श्री विजय शर्मा, 175, एस एफ फ्लैट, राजौरी गार्डन, नई दिल्ली।	—वही—
19.	—वही—	—वही—	श्री परम हंस, ए—15/2, बसन्त बिहार, दिल्ली।	—वही—

[सं. 76/दिल्ली—लो. स./96(4)]

आदेश से,

के. आर. प्रसाद, सचिव

## ORDER

New Delhi, the 7th April, 1999

O.N. 84.—Whereas, the Election Commission of India is satisfied that the contesting candidates specified in column (4) of the table below at the General Election to the House of People held from National Capital Territory of Delhi in April, 1996 as specified in column (2) and held from constituencies correspondingly specified in column (3) against their names have failed to lodge account of their election expenses, as shown in column (5) of the table, as required by the Representation of the People Act, 1951, and the Rules made thereunder;

And whereas, the said candidates have either not furnished any reason or explanation for the said failure even after due notice of the Election Commission, after considering the representation made by them, if any, the Election Commission is satisfied that they have no good reason or justification for the said failure;

Now, therefore, in pursuance of Section 10A of the said Act, the Election Commission hereby declares the persons specified in column (4) of the table below to be disqualified for being chosen as, and for being, a member of either House of Parliament or of the Legislative Assembly or Legislative Council of a State/Union Territory for a period of three years from the date of this order.

TABLE

S. No.	Particulars of Election	S.No. & Name of constituency	Name & address of contesting candidates	Reason for disqualification
1.	2.	3.	4.	5.
1.	General Election to the House of People, 1996.	1-New Delhi Parliamentary Constituency.	Shri Inder Krishan, Krishna Market, Community Centre, Lajpat Nagar-I, New Delhi.	Failed to lodge any account of election expenses at all.
2.	-do-	-do-	Shri Dhruv Kumar, 14-E, Ferozshah Road, New Delhi.	-do-
3.	-do-	-do-	Shri Naseem Ahmed, 46, Kilokri Village, New Delhi.	-do-
4.	-do-	-do-	Smt. Meenakshi Kohli, E-40, Lajpat Nagar-III, New Delhi.	-do-
5.	-do-	-do-	Shri Mukesh Saxena, H-252, Sarojini Nagar, New Delhi.	-do-

1.	2.	3.	4.	5.
6.	General election to the House of People, 1996.	1-New Delhi Parliamentary Constituency.	Mohammad Kalim C-24A, 91 Indra Colony, Boat Bridge, Pushpa Vijay Ghat, New Delhi.	Failed to lodge any redount of election expenses at all.
7.	-do-	-do-	Shri Rama Kant Jindal 246, R.K. Ashram Marg, Sector-1, D.I.Z. Area, Gole Market, New Delhi.	-do-
8.	-do-	-do-	Shri A. Rehman 205, Mir Dard Road, New Delhi.	-do-
9.	-do-	-do-	Shri Ved Pal Shastri C-13, Arya Samaj, Hari Nagar, New Delhi.	-do-
10.	-do-	-do-	Shri Soshan Kamal Sharma 133, Sarojini Nagar, New Delhi.	-do-
11.	-do-	-do-	Shri O.P. Sharma M-7, Gole Market, Bhagat Singh Market, Udyan Marg, New Delhi.	do
12.	-do-	-do-	Chowdhary Man Singh Yadav 618-A/SD, Vishwas Nagar, Delhi.	-do-
13.	-do-	-do-	Shyama Devi Trivedi D-37, East Baron Road, Minto Road, New Delhi.	-do-
14.	-do-	2-South Delhi Parliamentary Constituency.	Shri Rakesh Kumar B-3/91, Janakpuri, New Delhi.	Failed to lodge account in the manner required by law.
15.	-do-	-do-	Ms. Asha Rani Bharti 82, Vinobha Puri, Lajpat Nagar, Delhi.	-do-
16.	-do-	-do-	Shri Sanjiv Arora C-192, Ghanta Ghar, Hari Nagar, New Delhi.	-do-
17.	-do-	-do-	Shri B. Kanta Rao 202, Pocket B, Sukhdev Vihar, Delhi.	-do-

1	2	3	4	5
18.	General election to the House of People 1996	2-South Delhi Parliamentary Constituency	Shri Vijay Sharma 175, S.F.S. Flat, Rajouri Garden, New Delhi.	Failed to lodge account in the manner required by law.
19.	-do-	-do-	Shri Param Hans A-15/2, Vasant Vihar, Delhi.	-do-

[No. O. 76/DL-HP/96(4)]

By order

K.R. PRASAD, Secy.

## आदेश

नई दिल्ली, 7 अप्रैल, 1999

आ. अ. 85.—जबकि, निर्वाचन आयोग का समाधान हो गया है कि नीचे की सारणी के स्तम्भ (2) में यथा विनिर्दिष्ट नवम्बर, 1998 में हुए राष्ट्रीय राजधानी राज्य-क्षेत्र दिल्ली की विधान सभा के साधारण निर्वाचन के लिए जो स्तम्भ (3) में तदनुकूपी विनिर्दिष्ट निर्वाचन क्षेत्र से हुआ है, के स्तम्भ (4) में उसके सामने विनिर्दिष्ट निर्वाचन लड़ने वाला प्रत्येक अभ्यर्थी, लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 तथा तद्वर्धन बनाए गए नियमों द्वारा अपेक्षित उक्त सारणी के स्तम्भ (5) में यथावशित अपने निर्वाचन व्ययों का लेखा दाखिल करने में असफल रहा है ;

और जबकि, उक्त अभ्यर्थियों ने सम्यक् सूचना दिए जाने पर भी उक्त असफलता के लिए या तो कोई कारण अथवा स्पष्टीकरण नहीं दिया है या उनके द्वारा दिए गए अभ्यावेदनों पर, यदि कोई हो, विचार करने के पश्चात् निर्वाचन आयोग का यह समाधान हो गया है कि उनके पास उक्त असफलता के लिए कोई पर्याप्त कारण या न्यायौचित्य नहीं है ;

अतः अब, निर्वाचन आयोग उक्त अधिनियम की धारा 10-क के अनुसरण में नीचे की सारणी के स्तम्भ (4) में विनिर्दिष्ट व्यक्तियों को संसद के किसी भी सदन के या किसी राज्य/संघ राज्य-क्षेत्र की विधान सभा अथवा विधान परिषद् के सदस्य चुने जाने और होने के लिए आदेश की तारीख से तीन वर्ष की कालावधि के लिए एतद्वारा निरहित घोषित करता है।

## सारणी

क्र. सं.	निर्वाचन का विवरण	निर्वाचन क्षेत्र की क्रम संख्या तथा नाम	निर्वाचन लड़ने वाले अभ्यर्थी का नाम व पता	निरहता का कारण
1	2	3	4	5
1.	राष्ट्रीय राजधानी राज्य-क्षेत्र दिल्ली की विधान सभा के लिए साधारण निर्वाचन, 1998।	13—हरी नगर	श्री अफरोज खान, डब्ल्यू जेड-602, गांव-तिहाड़, नई दिल्ली।	निर्वाचन व्ययों का कोई भी लेखा दाखिल करने में असफल रहे।
2.	—वही—	—वही—	श्री पंकज कुमार, बी. ई.—236, हरि नगर, नई दिल्ली।	—वही—
3.	—वही—	14—तिलक नगर	श्री विमोद कुमार, डब्ल्यू जेड—298, बी हरिजन कालोनी, तिलक नगर, ॥ दिल्ली।	—वही—

[सं. 76/दिल्ली—वि. स. 99 (1)]

आदेश से,

के. आर. प्रसाद, सचिव

## ORDER

New Delhi, the 7th April, 1999

O.N. 85.—Whereas, the Election Commission of India is satisfied that the contesting candidates specified in column (4) of the table below at the General Election to the Legislative Assembly held from National Capital Territory of Delhi in November, 1998 as specified in column (2) and held from constituencies correspondingly specified in column (3) against their names have failed to lodge account of the their election expenses, as shown in column (5) of the table, as required by the Representation of the People Act, 1951, and the Rules made thereunder;

And whereas, the said candidates have either not furnished any reason or explanation for the said failure even after due notice of the Election Commission, after considering the representation made by them, if any, the Election Commission is satisfied that they have no good reason or justification for the said failure;

Now, therefore, in pursuance of Section 10A of the said Act, the Election Commission hereby declares the persons specified in column (4) of the table below to be disqualified for being chosen as, and for being, a member of either House of Parliament or of the Legislative Assembly or Legislative Council of a State/Union Territory for a period of three years from the date of this order.

TABLE

S. No.	Particulars of Election	S.No. & Name of constituency	Name & address of contesting candidates	Reason for disqualification
1	2	3	4	5
1.	General Election to the Legislative Assembly of National Capital Territory of Delhi, 1998.	13-Hari Nagar Assembly Constituency	Shri Afroz Khan WZ-602, Vill. Tihar, New Delhi.	Failed to lodge any account of election expenses at all.
2.	-do-	-do-	Shri Pankaj Kumar BE-236, Hari Nagar, New Delhi.	-do-
3.	-do-	14-Tilak Nagar Assembly Constituency	Shri Vinod Kumar WZ-298 B., Harijan Colony, Tilak Nagar, Delhi.	-do-

[No.76/DL-LA/99(1)]

By Order,

K. R. PRASAD, Secy.

## आदेश \*

नई दिल्ली, 7 अप्रैल, 1999

आ.प्र. 86:—जबकि, निर्वाचन आयोग का समाधान हो गया है कि नीचे की सारणी के स्तम्भ (2) में यथाविनिर्दिष्ट फरवरी 1998 में हरियाणा राज्य से हुए लोक सभा के साधारण निर्वाचन के लिए जो स्तम्भ (3) में तदनुवृत्ती विनिर्दिष्ट निर्वाचन क्षेत्र से हुआ है, के स्तम्भ (4) में उसके सामने विनिर्दिष्ट निर्वाचन लड़ने वाला प्रत्येक अभ्यर्थी, लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 तथा तद्दीन बनाए गए नियमों द्वारा अपेक्षित उक्त सारणी के स्तम्भ (5) में यथा दक्षित अपने निर्वाचन व्ययों का लेखा दाखिल करने में असफल रहा है ;

और जबकि, उक्त अभ्यर्थियों ने सम्यक् सूचना दिए जाने पर भी उक्त असफलता के लिए या तो कोई कारण अथवा स्पष्टीकरण नहीं दिया है या उनके द्वारा दिए गए अभ्यावेदनों पर, यदि कोई हो, विचार करने के पश्चात् निर्वाचन आयोग का यह समाधान हो गया कि उनके पास उक्त असफलता के लिए कोई पर्याप्त कारण या वैयाचित नहीं है,

अतः अब, निर्वाचन आयोग उक्त अधिनियम की धारा 10-क के अनुसरण में नीचे की सारणी के स्तम्भ (4) में विनिर्दिष्ट व्यक्तियों को संसद के किसी भी सदन के या किसी राज्य/संघ राज्य-क्षेत्र की विधान सभा अथवा विधान परिषद् के सदस्य चुने जाने और होने के लिए आदेश की तारीख से तीन वर्ष की कालावधि के लिए एतद्द्वारा निरहित घोषित करता है ।

## सारणी

क्रम सं. निर्वाचन का विवरण	निर्वाचन क्षेत्र की क्रम सं. और नाम	निर्वाचन लड़ने वाले अभ्यर्थी का नाम और पता	निराहता का कारण
1	2	3	5
1. हरियाणा राज्य में लोक सभा के लिए साधारण निर्वाचन, 1998	6—फरीदाबाद	श्री फारूक, मकान नं. 124/1, नीमखेड़ा, तहसील फिरोजपुर झिरका, जिला— गुड़गाँवा, हरियाणा।	निर्वाचन व्ययों का कोई भी लेखा दाखिल करने में असफल रहे।
2.	—वही—	श्री रतन सिंह, गाँव—खुशरूपुर, तहसील— पलवल, जिला—फरीदाबाद हरियाणा।	—वही—

[सं. 76/हरि. - लो. स. /98 (2)]

आदेश से,

के० आर० प्रसाद, सचिव

## ORDER

New Delhi, the 7th April, 1999

O.N. 86.—Whereas, the Election Commission of India is satisfied that the contesting candidates specified in column (4) of the table below at the General Election to the House of People held from the State of Haryana in February, 1998 as specified in column (2) and held from constituencies correspondingly specified in column (3) against their names have failed to lodge account of their election expenses, as shown in column (5) of the table, as required by the Representation of the People Act, 1951, and the Rules made thereunder;

And whereas, the said candidates have either not furnished any reason or explanation for the said failure even after due notice of the Election Commission, after considering the representation made by them, if any, the Election Commission is satisfied that they have no good reason or justification for the said failure;

Now, therefore, in pursuance of section 10A of the said Act, the Election Commission hereby declares the persons specified in column (4) of the table below to be disqualified for being chosen as, and for being, a member of either House of Parliament or of the Legislative Assembly or Legislative Council of a State/Union Territory for a period of three years from the date of this order.

TABLE

S. No. Election	Particulars of	S.No. & Name of Constituency	Name & address of contesting candidates	Reason for disqualification
1	2	3	4	5
1.	General Election to Lok Sabha, 1998 from the State of Haryana.	6-Faridabad Parliamentary Constituency	Shri Farooq H.No.124/1 Neemkhera, Tehsil-Ferozpur Jhirka, Distt. Grugaon, Haryana.	Failed to lodge any account of his election expenses
2.	-do-	-do-	Shri Rattan Singh Vill. Khusrupur, Tehsil-Palwal, Distt. Faridabad, Haryana.	

[No. 76/HN-HP/98(2)]

By order

K. R. PRASAD, Secy.

## आदेश

नई दिल्ली, 7 अप्रैल, 1999

आ. अ. 87 :—यतः निर्वाचन आयोग का समाधान हो गया है कि नीचे की मारणी के स्तम्भ (3) में यथा विनिर्दिष्ट प्रत्येक अभ्यर्थी तमिलनाडु विधान सभा के निर्वाचन, 1996 के लिए जो स्तम्भ (2) में विनिर्दिष्ट निर्वाचन-क्षेत्र में हुआ है, लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 तथा तद्विनिर्माण गए नियमों द्वारा अपेक्षित उक्त मारणी के स्तम्भ (4) में यथा दर्शित अपने निर्वाचन व्यर्थों का लेखा विधि द्वारा निर्धारित रीति में दाखिल करने में असफल रहा है;

और यतः उक्त अभ्यर्थियों ने उनमें से प्रत्येक को सम्यक् सूचना दिए जाने पर भी उक्त असफलता के लिए कोई कारण अथवा स्पष्टीकरण नहीं दिया है और निर्वाचन आयोग का यह समाधान हो गया है कि उनके पास उक्त असफलता के लिए कोई पर्याप्त कारण या न्यायोचित्य नहीं है ;

अतः अब, निर्वाचन आयोग उक्त अधिनियम की धारा 10-क के अनुसरण में नीचे की मारणी के स्तम्भ (3) में विनिर्दिष्ट व्यक्तियों को संसद के किसी भी सदन के या किसी राज्य/संघ राज्य-क्षेत्र की विधान सभा अथवा विधान परिषद् के सदस्य चुने जाने और होने के लिए, इस आदेश की तारीख से तीन वर्ष की कालावधि के लिए निरहित घोषित करता है :—

## मारणी

क्रम सं.	विधान सभा निर्वाचन-क्षेत्र की क्र. सं. और नाम	निर्वाचन लड़ने वाले अभ्यर्थी का नाम और पता	निरर्हता का कारण
1	2	3	4
1.	12—ट्रिप्लिकेन	श्रीमती/श्री/सुश्री के. कुरुणामुति, 15, तीसरा क्रॉस स्ट्रीट, हैमिंटन ब्रिज, ट्रिप्लिकेन, मद्रास—600005	कोई भी लेखा दाखिल नहीं किया
	—वही—	एस. वेणुगोपाल 4—थीथाराप्पन स्ट्रीट, ट्रिप्लिकेन, मद्रास—600005	—वही—
	—मडलापोर	जी. मदागोपन उर्फ गोपी 2—तल्लापपन स्ट्रीट, माडलापोर, मद्रास—4	—वही—
4.	—वही—	बी. सुमेन्द्रनाथ 27—राकीप्पा स्ट्रीट, माडलापोर, मद्रास—4	—वही—
5.	—वही—	पी. धनशेखर उर्फ धन् 29—मलाई स्ट्रीट, माडलापोर, मद्रास—4	—वही—
	—वही—	आर. जेवामणि 17, ऐकैड स्ट्रीट, अभिगापुरम, (पूर्व) माडलापोर मद्रास—4	—वही—
7.	18—त्रिलोचकम	एस. अनुवाकर, 35/39, मरियाम्मन कोडल स्ट्रीट, पाडी, मद्रास—50	—वही—
8.	—वही—	एस. केलासम, 54, पराक्का रोड, फर्स्ट स्ट्रीट, नमालवर पोड, मद्रास—12	—वही—
9.	—वही—	पी. शिवकुमार, 28, अम्मा स्ट्रीट थ्रोल्ड थिरुंगलम, मद्रास—40	—वही—

1	2	3	4
10.	18—बिल्लिवक्कम	पी. परणिवम 291 एम. टी. एच. रोड, बिल्लिवक्कम, मद्रास—49	कोई भी लेखा दाखिल नहीं किया
11.	—वही—	बालासुब्रामण्य आर्यम गुरु, प्लाट नं. 80, डोर नं. 16/3, अबू नगर अलवर तिरुनगर, मद्रास—87	—वही—
12.	—वही—	वी. एस. पूर्णाडैयन, 1/3 सी. आर. रामकृष्णपुरम, थर्ड एक्सटेंशन, गणपतराज नगर, विरुग वक्कम मद्रास—92	—वही—
13.	—वही—	पी. कविनगर बोमेकुमार 316 तिरु बी का स्ट्रीट, विलईयादी, बल्लीनगर तिरुमंगलम, अन्नानगर, पश्चिम, मद्रास—40	—वही—
14.	—वही—	श्री वेडानन्वम 12, पथियन कोहल स्ट्रीट, काराटूर, मद्रास—80	—वही—
15.	—वही—	ए. जयप्रकाश गोहिणी फ्लेट्स, अन्ना नगर, वेस्ट एक्सटेंशन, मद्रास—101	—वही—
16.	—19—अलन्दुर	एम. अहमदखान, बुड्दर इलाम, गांधी स्ट्रीट, पेरियार नगर, मेडावक्कम	—वही—
17.	—वही—	एम. आनंदन, 66—एकमबारा मुवेदार स्ट्रीट, अलन्दुर, मद्रास—15	—वही—
18.	—वही—	गणेश कुमार, नं. 4, नेहरू नगर सलाई मुधामिल नगर, सालिगराम, मद्रास—93	—वही—
19.	—वही—	के. कुमार 29—रामकृष्णपुरम, थर्ड स्ट्रीट, अदामवक्कम, मद्रास—88	—वही—
20.	—वही—	के. गोपी नं. 16, 18 वीं स्ट्रीट, वी. थो. नगर मद्रास—16	—वही—
21.	—वही—	वी. सुन्दरम, 71—पुडुपेट स्ट्रीट, अलन्दुर, मद्रास—16	—वही—
22.	—वही—	डी. सेल्वाराजु, 11—बी. नल्लन नायडू स्ट्रीट, अरुणाचलम रोड, सालिगंगाम, मद्रास—93	—वही—
23.	—वही—	एस. तमिल विनयगम 64—एस बी. आई. कालोनी, पलवानथांगल, मद्रास—114	—वही—
24.	—वही—	के. नेडुनेचेन्नियन 59—अलागिरि स्ट्रीट, एम. जी. आर. नगर, मद्रास—78	—वही—



1	2	3	4
25.	19—मालन्दुर	के. पार्थसारथी, 72—पुडुपेट्टई स्ट्रीट, मद्रास—16.	कोई भी लेखा दाखिल नहीं किया।
26.	—वही—	एजयापडियन, 9—थिरुवल्लूर स्ट्रीट, हरीदामपुरम मैन रोड, चिटलामक्कम, मद्रास—64	—वही—
27.	—वही—	ए. जयापडियन, 9—थिरुवल्लूर स्ट्रीट, हरीदामपुरम मैन रोड, चिटलामक्कम, मद्रास—64	—वही—
28.	25—उथिरामेळूर	ए. सल्वाराज, पुरागर गांव, कांचीपुरम तालुक—603107	—वही—
29.	—वही—	जी. सेल्वराज 39—वल्लामपुरी विनायक, कोइल स्ट्रीट, वलाजाबाद—631605	—वही—
30.	—वही—	ए. लोगनाथान, 94—मुलीयमक्कम गांव और पी वलाजाबाद मुनियम	—वही—
31.	—वही—	ई. जयप्रकाश, 110—थेन्नेरी व पोस्ट कांचीपुरम	—वही—
32.	26—कांचीपुरम	एम. ए. डोमनिक, 6—ए. वल्लालपाचीयप्पन, स्ट्रीट कांचीपुरम	—वही—
33.	34—रानीपेट	एम. रमन, 46—ए. वडांकल गांव, सीकाराजपुरम पोस्ट, वल्लाजाह तालुक, उत्तर अर्काट अम्बेडकर जिला	—वही—
34.	—वही—	पी. बी. त्यागराजन, 4—ईश्वरन कोइल स्ट्रीट पिनजी रानीपेट वल्लाजह तालुक उत्तरी अर्काट अम्बेडकर जिला	—वही—
35.	—वही—	ई. नागराजन, 3—वेंकटरमण स्ट्रीट, वल्लाजहपेट, वल्लाजह तालुक, उत्तरी अर्काट अम्बेडकर जिला	—वही—
36.	36—कटपाडी	के. आनन्वन, चिन्ना उनई गांव उई वानीयामबाडी, पोस्ट ( बाया अनईकट )	—वही—
37.	—वही—	एस. थिरुमावल्लुवन, चेन्नाकुप्पम गांव और पो. ( बाया ) रक्षा, गुडीयाथम तालुक	—वही—
38.	50—शेय्यर	पी. अशोकन, अरुगावुर गांव कालोनी और पो. शेय्यर	—वही—
39.	—वही—	के. बी. पच्चियाप्पन, 40—चिन्ता स्ट्रीट, शेय्यर	—वही—

40	50—चेय्यर	जी. मुथुसामी, 26—गुनानामुरुगन पूंडी, चेय्यरत्तावेन्नुन पी. चेय्यर तालुक	कोई भी लेखा दाखिल नहीं किया।
41.	51—बडावासी (प्र. जा.)	एस. कन्नियप्पन, धुनियमपेट कालोनी, किनलविल्लीबलाम पोस्ट, बन्डावासी तालुक	—वही—
42.	—वही—	ए. बी. वेवराज, सं. 45—मल्लियामकरानाई ए. पी. चन्नम कालोनी, उत्तिरोरुर टी के, बैंगाई एम. जी. ग्रार. जिला	—वही—
43.	—वही—	एम. मुक्कोसन, मीसानाम्बुर गांव, तेल्लार पोस्ट, टी. एस. जिला	—वही—
44.	66—भुवनगिरि	बी. बी. ग्रार. इलानचेन्निया, 46—माधवाकोट्टई स्ट्रीट परानजिपेट्टई	
45.	71—ऋषिवन्धियम	ए. बी. भक्तवर बाशा एम. तंगल गांव, कोमालुर पोस्ट, शंकरापुरम तालुक	—वही—
46.	—वही—	ग्रार. के. भद्रामामी, लालापेट गांव, नागुडालुर पोस्ट, शंकरापुरम तालुक	—वही—
47.	—वही—	पी. रासामी, सातमंगलम गांव, कोमालुर पोस्ट, टिडिवन तालुक	—वही—
48.	—वही—	एम. स०मी कुमार, तिरुवरांगम गांव और पोस्ट, शंकरापुर तालुक	—वही—
49.	—वही—	एस. सुब्रमणियम, करायापालायम गांव इडुतालुर पोस्ट, शंकरापुरम तालुक	—वही—
50.	—वही—	पी. शारीममुत्तु, अरियासूर गांव, शंकरापुरम तालुक	—वही—
51.	—वही—	एम. रजक, केसातेलुर एच/ओ गुडालुर गांव शंकरापुर तालुक	—वही—
52.	—वही—	ग्रार. राजेन्द्रन, पाम्माया मिरुवंगुर गांव शंकरापुरम तालुक	—वही—
53.	—वही—	एम. विसयारमन, पेरियापुर ( कालोनी ), कडुपाट्टूर पोस्ट, तिरुकोरलुर तालुक	—वही—
64.	75—थल्ली	बी. रामाचन्द्र रेड्डी, अवानाचंद्रम, अंगलाकोट्टई (पो. ग्रा.) देनकनाइकोट्टई	—वही—
55.	—वही—	बी. रेगा रेड्डी सुपुत्र श्री बेंकटारामा रेड्डी, वेलिरीपल्ली तल्ली—635118	—वही—
58.	78—बागुर	एस. ए. माधिय्यान सुपुत्र श्री अंगुचेट्टियार, अप्पासु नगर, धर्मापुरी	—वही—

1	2	3	4
57.	79—इरुर (अ. जा. )	पी. वी. करियाल, अंबीपट्टी पुडुर, कोलगापट्टी पोस्ट, पाण्परेड्डीपट्टी तालुक	विधि द्वारा अर्पेक्षित रीति से लेखा दाखिल नहीं किया गया।
58.	112—अन्धिथुर (अ. जा. )	तिरुमति बी सिवकामी 205—तिरुपुर रोड, धर्मपुरी	—वही—
59.	—वही—	एम रमण कलाइमगल कालोनी, बेल्लिटिरुप्पुर (पो. आ.) भवानी तालुक	कोई भी लेखा दाखिल नहीं किया गया।
60.	—वही—	एम. के. बेलुमामी, रामजी नगर, माथुर (पो. आ. ) धोलागादाम (वाया) ( भवानी) तालुक	—वही—
61.	139—निलाकोदाई (अ. जा. )	आई. मुरलीमनोकर, 11—इरुलाप्पासामी कोइल स्ट्रीट, पलानगनम, मयुराई—625003	—वही—
62.	160—पेरम्बलुर (अ. जा. )	सी. अरुणाभागन, 157—एच. बी. भारती नगर, कोनारीवलथाम, पेराम्बलुर	—वही—
63.	—वही—	के. सम्भासिवम, 29—ए चर्च स्ट्रीट तुवाकुडी मलाई तिरुची—22	—वही—
64.	—वही—	एन. सुब्रण्यम, 2/421-ए-मेन रोड, सेनजरी पोस्ट, पेराम्बलुर तालुक	—वही—
65.	160—पेरम्बलुर	पी. तंगावल 68-ए, देवन्द कूला स्ट्रीट, पेरम्बलुर पोस्ट	—वही—
66.	—वही—	सी. दुराडसामी, 3/3 अम्बेडकर नगर इलास्कालुर पोस्ट, पेरम्बलुर तालुक	—वही—
67.	—वही—	एस. पमालाई, बी. कालाथुर वाया पेराम्बलुर तालुक	—वही—
68.	—वही—	के. पेरियासामी, नेईकुप्पई पोस्ट, गांव और पोस्ट वेप्पानतट्टई (वाया) पेराम्बलुर तालुक	—वही—
69.	—वही—	के. जवीयराराज, 173—ए, न्यू तुराहमेलम, पेराम्बलुर तालुक	—वही—
70.	171—मडलाडुतुराई	आर. कलियामूर्ति, 8—ए अलवर टैंक, साउथ बैंक, तिरुईवालुर	—वही—
71.	—वही—	डी पेटेर वदाम वोगी स्ट्रैट मूवालुर.	—वही—
72.	—वही—	सी मारी 10—क नावजिलानाडु मडलाडुतुराई	—वही—
73.	—वही—	ए. लक्ष्मी नारायण 15— ई. बी. आर. स्ट्रीट मडलाडुतुराई	—वही—

1	2	3	4
74.	172—कूट्टालम	एस. सामीनाथन 4—ए, ईस्ट स्ट्रीट नल्लामबगुडी नार्थिलम तालुक	कोई भी लेखा दाखिल नहीं किया गया।
75.	—वही—	ए. बी. मुरुगन, 59—नार्थ स्ट्रीट, मामपुल्ली, पालाया कुड्डालूर, माडलाडुपुराई तालुक	—वही—
76.	178—मन्नारगुडी	के. के. रामालिक इलामगलम, 41—हरिचन्द्रपुरम, पुल्लासागालाम पोस्ट	—वही—
77.	—वही—	के. जीवनदत्त, 71—कीला राजा वीथि, मन्नारगुडी	—वही—
78.	179—पट्टकोट्टाई	एन. रामालिगम, मेलथेय सेन्दमगाडु व पो. पट्टकोट्टाई तालुक	—वही—
79.	186—बालागिमान (प्र. जा.)	पी. के. लियामूर्ति कूडीनथानगीपुडु थें 88—कोथानगुडी बट्टम तिरुप्पुरमबीयम पोस्ट कुम्माकोनम तालुक	कोई भी लेखा दाखिल नहीं किया।
80.	—वही—	एम. बासु 62—राजेन्द्रोनेल्लूर अलान्गुडी पोस्ट, बालानगेडमन तालुक	विधि द्वारा अपेक्षित रीति से लेखा दाखिल नहीं किया।
81.	199—मानामदुराई (प्र. जा.)	बी. वेळु, 9—भगवती अम्मान कोइल स्ट्रीट, याडीचियाम, मदुराई—20	कोई भी लेखा दाखिल नहीं किया।
82.	217—अलंगलम	जी. एन्टोनी सहाय राज 4/60, नार्थ स्ट्रीट भेलाकालगम टेनकासी तालुक	—वही—
83.	—वही—	के. रामास्वामी 159—नार्थ स्ट्रीट, पंडाराकुलम, अंकर नगर—627357	—वही—
84.	—वही—	एम. रायाप्पन कासियापुरम, नल्लूर जिला	—वही—
85.	—वही—	पिल्लई कूट्टालाम 2/26—ए सुन्दर विनयागर कोइल स्ट्रीट, मारानथाई पोस्ट टेनकासी तालुक	—वही—
86.	—वही—	ई. सांगली वीरप्पा पांडियन साजथ स्ट्रीट, मानूर पोस्ट—627201	—वही—
87.	—वही—	एस. षण्मूर्ति पांडियन पुलियेवर, मालीगाई मेलामासी स्ट्रीट, टेनकासी—627811	—वही—
88.	—वही—	एम. जी. सौन्दराजन, 15—ए, वेस्ट स्ट्रीट, शिवगामीपुरम पेथान्वर पट्टी पोस्ट टेनकासी तालुक	—वही—
89.	—वही—	पी. दुरायसाथी, 1/58, नार्थ स्ट्रीट, राजापान्देयपोस्ट कालापावूर (वाय.) टेनकासी तालुक	—वही—

1	2	3	4
90.	217—अलकूलम	ए. एम. के नाडार 1/99—ए भाधा कोडल स्ट्रीट, देवीपट्टीनम, गिरुगारि तालुक	निर्वाचन व्यर्थों का कोई भी लेखा वाखिल नहीं किया।
91.	—वही—	एन पुन्नईवानम, 1/55—ए—नार्थ स्ट्रीट, राजापांडी पोस्ट, कोलापाटूर	—वही—
92.	—वही—	आई. बी. पेरुमल 15—सीवन साउथ स्ट्रीट, कोकीराकुलम तिरुनेलवेली—6270029	—वही—
93.	—वही—	एस. मणि बराती, अनाईथालेईपुर, गर्गईकोन्डन पोस्ट	—वही—
94.	—वही—	आई. आर. राजारथिनाथ अलाडी, 6/62—ए कोडल स्ट्रीट अलाडीप बल्लूर पोस्ट—627853	—वही—
95.	218—तिरुनेलवेली	एन. चिन्नासामी, 180—उन्नानगर, दालायाम कोट्टाई, नल्लूर पोस्ट—627853	—वही—
96.	221—अम्बासमुद्रम	एस. अब्दुल रहमान, 1/108, पी आर के एम स्ट्रीट, सम्बनकुलम पोस्ट अम्बासमुद्रम तालुक—627112	—वही—
97.	—वही—	वी कन्तान, 8/23; यादावर ईस्ट वेस्ट स्ट्रीट, अम्बासमुद्रम—627401	—वही—
98.	—वही—	एस. एस. रमण 20—अम्माईअप्पार सन्तति स्ट्रीट अम्बासमुद्रम—628401	—वही—
99.	227—टुटिकोरिन	जी. टी. क्रिस्टोफर, 3/82, वेस्ट स्ट्रीट कल्याण कारीसाल, टुटिकोरिन	—वही—
100.	—वही—	पी. कोशलराम, 78—दामोवर नगर, टुटिकोरिन	—वही—
101.	—वही—	एन. चन्द्र प्रकाश, 269 11, ई. जार्ज रोड टुटिकोरिन टाउन	—वही—
102.	—वही—	ए. डेविड सुरेश कुमार, 281—कारपेट्टाई, टुटिकोरिन टाउन	—वही—
103.	—वही—	सी थोमोथरन, 1/88—सी मेला अलगाराथाडु, टुटिकोरिन टाउन	—वही—
104.	—वही—	जे. थामाड, 128/बी—पूवालाशयापुरम, 111—स्ट्रीट, टुटिकोरिन टाउन	—वही—

1	2	3	4
105.	227—टुटिकोरिन	मोर. प्रवागरन, 53—नाडार स्ट्रीट, टुटिकोरिन टाउन	कोई भी लेखा दाखिल नहीं किया
106.	—वही—	ई. राजा 57—बामोदरन नगर, टुटिकोरिन टाउन	—वही—
107.	—वही—	टी. रोहेश 348—ए, लायन टाउन फोर्थ स्ट्रीट टुटिकोरिन टाउन	—वही—
108.	—वही—	एस. एस. बिटाली, 168—गांधीनगर, जार्ज रोड, टुटिकोरिन टाउन	—वही—
109.	—वही—	पी. बेल, नाडार, 5/107 अर्बुप्पा नगर, शंकरपेरी, टुटिकोरिन टाउन	—वही—
110.	—वही—	जी. जे या सिंह, आटो कालोनी, चिदंबर नगर, टुटिकोरिन	—वही—
111.	—वही—	एस. जे यापान्डी, 33—सेतुराजा स्ट्रीट, टुटिकोरिन	—वही—

[सं. 76/स. न. — वि. स. / 97]

आदेश में,

बाबू राम, सचिव

## ORDER

New Delhi, 7th April, 1999

O.N. 87.—Whereas the Election Commission is satisfied that each of the contesting candidates specified in column (3) of the Table below at the Election to the Tamil Nadu Legislative Assembly, 1996 held from the constituency specified in column (2) against his/her name has failed to lodge an account of his/her election expenses or has failed to lodge an account of his/her election expenses in the manner prescribed by law as mentioned in column (4) of the Said Table, as required by the Representation of the People Act, 1951 and the Rules made thereunder:

And, whereas, the said candidates have either not furnished any reason or explanation for the said failures even after due notice to each of them and the Election Commission is satisfied that they have no good reason or justification for the said failure:

Now, therefore, in pursuance of Section 10A of the said Act, the Election Commission hereby declares the persons specified in column (3) of the Table below to be disqualified for being chosen as and for being, a member of either House of the Parliament or Legislative Assembly or Legislative Council of a State for a period of 3 years from the date of this order.

TABLE

Sl. No.	No. and Name of Assembly Constituency	Name and Address of the Contesting Candidate	Reason for disqualification
1	2	3	4
1.	12-Triplicane	Smt/Shri/Ms. K. Kurunamurthy, 15.3rd Cross Street, Hamilton Bridge Triplicane, Madras-600 005	Accounts not lodged at all.

1	2	3	4
2.	12-Triplicane	S. Venugopal 4-Theetharappan Street, Triplicane, Madras Madras-600 005	Accounts not lodged at all
3.	13-Mylapore	G. Sadagopan alias Gopi 2-Nallappan Street, Mylapore- Madras-4	-do
4.	-do-	B. Susendranath 27-Rakiappa Street, Mylapore Madras-4	-do-
5.	-do-	P. Dhanasekar alias Dhanu 29-Salai Street, Mylapore, Madras-4	-do
6.	-do-	R. Jebamani 17, 2nd Street, Abiramapuram, (East), Mylapore, Madras-4	-do-
7.	18-Villivakkam	M. Abubacker, 35/39 Mariamman Koil Street, Padi, Madras-50.	-do-
8.	-do-	M. Kailasam. 54, Parakha Road, 1st Street, Nammalvar Pot, Madras-12.	-do-
9.	-do-	P. Sivakumar, 28, Anna Street, Old Thirumangalam, Madras-40.	-do-
10.	-do-	P. Paramasivam, 291, M.T.H. Road, Villivakkam, Madras-49.	-do-
11.	-do-	Balasubramaniam Arram Guru, Plot No. 80, Dr. No. 16/3, Anbu Nagar, Alwar Thirunagar, Madras-87.	-do-
12.	-do-	B.S. Poopandian, 1/3, C.R. Ramakrishnapuram 3rd Extension Ganpathraj Nagar, Virugambakkam, Madras-92	-do-
13.	-do-	P. Kavinagar Bosekumar, 316 Thiru Vi Ka St. Thillaiyadi Valli Nagar, Thirumangalam Anna Nagar, West Madras-40.	-do-
14.	-do-	G. Vedanandam, 12, Pathaiian Koil St. Korattur, Madras-80.	-do-

1	2	3	4
15.	18--Villivakkam	A. Joyaprakash, Rohini Flats, Anna Nagar, West Extension, Madras-101.	Accounts not lodged at all.
16.	19-Alandur	M. Ahamedkhan, Buddar Illam, Gandhi Street, Periyar Nagar, Medavakkam.	-do-
17.	-do-	M. Anandan, 66-Ekambara, Subedar Street, Alandur, Madras-15	-do-
18.	-do-	Ganesh Kumar, No. 4, Nehru Nagar, Salai, Muthamil Nagar, Saligramam, Madras-93.	-do-
19.	-do-	K. Kumar 29-Ramakrishnapuram, 3rd Street, Adambakkam, Madras-88	-do-
20.	-do-	K. Gopi No. 16, 18th Street, B.V Nagar, Madras-114	-do-
21.	-do-	V. Sundaram 71-Pudupet Street, Alandur, Madras-16.	-do-
22.	-do-	D. Selvaraju 11-B, Nallan Naidu Street, Arunachalam Road, Saligramam, Madras-93	-do-
23.	19-Alandur	S. Tamil Vinayagam, 64-S.B.I. Colony, Palavanthangal, Madras-114.	-do-
24.	-do-	K. Nedunchezian, 59-Alagiri Street, M.G.R. Nagar Madras-78.	-do-
25.	-do-	K. Parthasarathy, 72-Pudupettai Street, Madras-16.	-do-
26.	-do-	A. Jayapandian, 9-Thiruvalluvar Street, Haridospuram Main Road, Chitlapakkam Madras-64.	-do-
27.	-do-	G.P. Sridharan, 11-Marission, Ist Street, Alandur, Madras-16.	-do-
28.	25-Uthiramerur	A. Selvaraj Puthagaram Village, Kanchipuram Taluk-603 107.	-do-
29.	-do-	G. Selvaraj 39-Valampuri Vinayakar Koil Street, Walajabad-631 605.	-do-



1	2	3	4
30.	25-Uthiramerur	A. Loganathan 94-Puliyambakkam Village & Post Walajabad Union	Accounts not lodged at all.
31.	-do-	E. Jeyaprakash 110-Thenneri & Post Kanchipuram Taluk	-do-
32.	26-Kancheepuram	M.A. Dominic 6-A, Vallal Pachiyappan Street, Kancheepuram.	-do-
33.	34-Ranipet	M. Raman, 46-A, Vadakal Village, Seekarajapuram Post, Wallajah Taluk, North Arcot Ambedkar District.	-do-
34.	-do-	P.V. Thiagarajan, 4-Eswaran Koil Street, Pinji, Ranipet, Wallajah Taluk North Arcot Ambedkar District.	-do-
35.	-do-	E. Nagarajan, 3, Venkataraman Street, Wallajahpet, Wallajah Taluk, North Arcot Ambedkar District	-do-
36.	36-Katpadi	K. Anandan, Chinna Unai Village, Umai Vaniyambadi Post, (Via Anaiyur)	-do-
37.	-do-	S. Thirumavalavan Chennakuppam Village & Post (Via) Rusha, Gudiyatham Taluk	-do-
38.	50-Cheyyar	P. Ashokan, Arugavur Village Colony & P.O. Cheyyar	-do-
39.	-do-	K.V. Pachiyappan 10-Chinna Street, Cheyyar	-do-
40.	-do-	G. Muthusamy 26-Gnanamurugan Poondi, Cheyyartravendran P.O. Cheyyar Taluk	-do-
41.	51-Vandhavasi (SC)	S. Kannappan Thuniampet Colony, Kilvillivalam Post, Vandavasi Taluk	-do-
42.	-do-	A.V. Devaraj No. 45-Malliamkaranai, A.P. Chatram Colony, Uthiramerur TK, Chengai-M.G.R. District	-do-
43.	-do-	M. Murugesan. Meesanallur Village, Theftar Post, T.S. District.	-do-

44.	66-Bhuvanagiri	V.V.R. Elanchezhian 46-Madha Koil Street, Parangipettai	Accounts not lodged at all
45.	71-Rishivandiam	A.V. Akbar Basha M. Thangal Village, Komalur Post, Sankarapuram Taluk	-do-
46.	-do-	R.K. Annasamy Lalapet Village, La. Gudalur Post, Sankarapuram Taluk	-do-
47.	-do-	P. Ramasamy Saathamangalam Village, Kolathur Post, Tindivanam Taluk	-do-
48.	-do-	S. Lakshami Kumar Thiruvarangam Village and Post, Sankarapuram Taluk	-do-
49.	-do-	M. Subramanian Karayampalayam Village, Eduthanur Post, Sankarapuram Taluk	-do-
50.	-do-	P. Marimuthu, Ariyalur Village, Sankarapuram Taluk	-do-
51.	-do-	M. Rajak Kezhathenur H/O La Gudalur Village Sankarapuram Taluk	-do-
52.	71-Rashivandiam	R. Rajendran, Pazhaya Siruvangur Village Sankarapuram Taluk	-do-
53.	-do-	M. Visayaraman Periyanur (Colony) Kattupaiyur Post, Tirukoilur Taluk	-do-
54.	75-Thally	B. Ramachandra Reddy Javanachandram, Agalakottai (PO) Denkanikottai	-do-
55.	-do-	V. Renga Reddi S/o Shri Venkatarama Reddi Dasiripalli, Thally-635 118.	-do-
56.	78-Bargur	S. A. Madhiyyan S/o Shri Anguchettayar, Appavu Nagar, Dharmapuri	-do-
57.	79-Harur (SC)	P.V. Kariyamal, Andipatty Pudur, Kolagampatty Post, Pappireddipatti Taluk	-do-
58.	122-Anthiyur (SC)	Thirumathi V. Sivakami 208-Thirupur Road, Dharmapuri	Accounts not lodged in the manner required by law.

1	2	3	4
59.	122-Anthiyur (SC)	S. Raman Kalaimagal Colony, Vellitiruppur (PO) Bhavani Taluk	Accounts not lodged at all
60.	-do-	M.K. Velusamy, Ramji Nagar, Mathur (PO) Olagadam (Via) Bhavani Taluk	-do-
61.	139-Nilakottai (SC)	I. Murali Manokar, 11-Irulappasamy Koil Street, Palanganatham, Madurai-625 003.	-do-
62.	160-Perambalur (SC)	C. Aruvazhagan, 157-H.B. Bharathi Nagar, Konaripalayam Perambalur	-do-
63.	-do-	K. Sambasivam, 29-A, Church Street, Thavakud Malai Tiruchi-22.	-do-
64.	-do-	N. Subramanian, 2/421-A, Main Road, Senjeri Post, Perambalur Taluk	-do-
65.	-do-	P. Thangavel, 68-A, Devendra Kula Street, Perambalur Post	-do-
66.	-do-	C. Duraisamy 3/3, Ambedkarnagar, Elambalur Pots, Perambalur Taluk	-do-
67.	-do-	S. Poomalai, Marivanatham Post, V. Kalathur Via Perambalur Taluk	-do-
68.	-do-	K. Periasamy, Neikuppai Post, Vill. & Post Veppanthattai (Via) Perambalur Taluk	-do-
69.	-do-	K. Jagadeeswararaj, 173-A, New Colony, Thurai mangalam, Perambalur Taluk	-do-
70.	171-Mayiladuturai	R. Kaliyamorty, 8-A, Alwar Tank, South Bank, Thiruindalur.	-do-
71.	-do-	D. Peter Vadam Bogi Street, Moovalur	-do-
72.	-do-	C. Mari, 10-A, Nanjilnadu, Mayilladuturai.	-do-
73.	-do-	A. Lakshmi Narayanan, 15-E.V.R. Street, Mayiladuturai	-do-

1	2	3	4
74.	172-Kuthalam	S. Saminathan, 4-A, East Street, Nallamangudi, Nannilam Taluk	Account not lodged at all.
75.	-do-	A.V. Murugan, 59-North Street, Mampulli, Palaya Cudaloor, Mayiladuthurai Taluk	-do-
76.	178-Mannargudi	K. Ramalinkam, Ilamangalam, 41-Harichandrapuram, Pullamangalam Post.	-do-
77.	-do-	K. Jeevanandam, 71-Kcela Raja Vcedhi, Mannargudi.	-do-
78.	179-Pattukkottai	N. Ramalingam Melatheru, Sendangadu & Post, Pattukkottai Taluk	-do-
79.	186-Valangaiman (SC)	P. Kaliyamurthy, Kudithangipudu Theru, 88-Kothangudi Vattam, Thiruppurambiyam Post Kumbakonam Taluk.	-do-
80.	-do-	M. Vasu, 62-Rajendronollur, Alangudi Post, Valangaiman Taluk	Accounts not lodged in the manner required by law.
81.	199-Manamadurai (SC)	V. Velu, 9-Bagavathi Amman Koil Street, Madichiyam, Madurai-20.	Accounts not lodged at all.
82.	217-Alangulam	G. Antoney Sahaya Raj, 4/60, North Street, Melakalangan, Tenkasi Taluk	-do-
83.	-do-	K. Ramaswamy, 159-North Street, Pandarakulam, Sankar Nagar-627 357.	-do-
84.	-do-	M. Rayappan Kasiapuram, Nallur Post	-do-
85.	-do-	Pillai Kuttalam 2/26-A, Sundara Vinayagar Koil Street, Maranthai Post, Tenkasi Taluk	-do-
86.	-do-	E. Sangili Veerappa Pandian South Street, Manur Post-627 201.	-do-
87.	-do-	S. Shunmugaih Pandian, Pulithevar Maligai Melamasi Street, Tenkasi-627 811.	-do-
88.	-do-	M.G. Soundrarajan 15-A, West Street, Sivagamipuram, Pethanadar Patti post. Tenkasi Taluk	-do-
89.	-do-	P. Duraisamy, 1/58, North Street, Rajupandy Post, Keelapavoor (Via) Tenkasi Taluk	-do-

1	2	3	4
90.	217-Alangulam	A.M.K. Nadar, 1/99-A, Madha Koil Street, Devipattinam, Sivagiri Taluk	Accounts not lodged at all.
91.	-do-	N. Punnaivanam, 1/55-A, North Street, Rajapandy Post, Keelapavoor.	-do-
92.	-do-	I.B. Perumal, 15-Sivan South Street, Kokkila Kulam, Tirunelveli-627 009.	-do-
93.	-do-	S. Mani Barathy, Anaithalaiyoor, Gangaikondan Post.	-do-
94.	-do-	I.R.S. Rajarathinam Aladi, 6/62-A, Koil Street, Aladipatti, Nallur Post-627 853.	-do-
95.	218-Tirunelveli	N. Chinnasamy, 180-Anna Nagar, Dalayamkottai, Tirunelveli-11.	-do-
96.	221-Ambasamudram	S. Abdul Rahuman, 1/108, P.R.K.M. Street, Sambankulam Post, Ambasamudram Taluk-627 112.	-do-
97.	-do-	V. Kannan, 8/23, Yadavar East West Street, Ambasamudram-627 401.	-do-
98.	-do-	S.S. Raman, 20-Ammaiaippar Sannathi Street, Ambasamudram-627 401.	-do-
99.	227-Tuticorin	G.T. Christopher, 3/82, West Street, Kulayankarisal, Tuticorin	-do-
100.	-do-	P. Kosalram, 78-Dhamodara Nagar, Tuticorin	-do-
101.	-do-	N. Chandra Prakash, 269/11 E, George Road, Tuticorin	-do-
102.	-do-	A. David Suresh Kumar 281-Karapettai, Tuticorin Town	-do-
103.	-do-	C. Thamotharan, 1/88 C, Mela Alangarathattu, Tuticorin Town	-do-
104.	-do-	J. Thomai, 128/B-Poobalarayapuram, IIIrd Street, Tuticorin Town	-do-
105.	-do-	R. Prabakaran, 53-Nadar Street, Tuticorin Town	-do-

1	2	3	4
106.	227-Tuticorin	E. Raja, 57-Dhamodara Nagar, Tuticorin Town	Account's not lodged at all
107.	-do-	T. Rohesh, 348-A, Lions, Town, 4th Street, Tuticorin Town,	-do-
108.	-do-	S. S. Vitali 168-Gandhi Nagar, George Road, Tuticorin Town.	-do-
109	-do-	P. Vel Nadar, 5/107-Ayyappa Nagar, Sankaraperi, Tuticorin Town,	-do-
110.	-do-	G. Jeya Singh Auto Colony, Chidambaranagar, Tuticorin	
111.	-do-	S. Jeyapandi, 33-Sethuraja Street, Tuticorin	-do-

[No. 76/TN-LA/97]

By Order,

BABU RAM, Secy.

## आदेश

नई दिल्ली, 8 मार्च, 1999

आ. अ. 88 :-यतः निर्वाचन आयोग का समाधान हो गया है कि विधान सभा के उप निर्वाचन 1996 के लिए जो नीचे की सारणी के स्तम्भ (2) में विनिर्दिष्ट निर्वाचन-क्षेत्र से हुआ है, उसके सामने स्तम्भ (3) में विनिर्दिष्ट निर्वाचन लड़ने वाला प्रत्येक अभ्यर्षी, लोकप्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 तथा तद्वर्धन बनाए गए नियमों द्वारा अपेक्षित उक्त सारणी के स्तम्भ (4) में यथा-दर्शित अपने निर्वाचन व्ययों का लेखा दाखिल करने में असफल रहा है ;

और यतः उक्त अभ्यर्थियों ने सम्यक् सूचना दिए जाने पर भी उक्त असफलता के लिए कोई कारण प्रथवा स्पष्टीकरण नहीं दिया है और निर्वाचन आयोग का यह समाधान हो गया है कि उनके पास उक्त असफलता के लिए कोई पर्याप्त कारण या व्यायीचित्य नहीं है ;

अतः अब, निर्वाचन आयोग उक्त अधिनियम की धारा 10-क के अनुसरण में नीचे की सारणी के स्तम्भ (3) में विनिर्दिष्ट व्यक्तियों को संसद के किसी भी सदन के या किसी राज्य की विधान सभा अथवा विधान परिषद् के सदस्य चुने जाने और होने के लिए इस आदेश की तारीख से तीन वर्ष की कालावधि के लिए निरहित घोषित करता है :--

## सारणी

क्र. सं. विधान सभा निर्वाचन-क्षेत्र की क्र. सं. और नाम	निर्वाचन लड़ने वाले अभ्यर्षी का नाम और पता	निरर्हता का कारण
1	2	3
1. 4-हरीशचन्द्रपुरम	श्री चिन्ता धर्म राव हरीशचन्द्रपुरम ग्राम, कोटाबोम्माली मण्डल, श्री काकुलम जिला	निर्वाचन व्ययों का लेखा दाखिल करने में असफल रहे।

2. 4—हरिश्चन्द्रपुरम	श्री इप्पिली टाटा राय, कोटपेटा ( V ) कोटाबोम्माली मण्डल, श्रीकाकुलम जिला।	निर्वाचन व्ययों का लेखा दाखिल करने में असफल रहे
3. —वही—	श्री मधुसूदन राव बालागा, येलामनाचिली ग्राम प. ओ. आ. कोटाबोम्माली मण्डल।	—वही—

[सं. 76/आ. प्र.—वि. स./ (उप.)]

आदेश से,

बाबू राम, सचिव

## ORDER

New Delhi, the 8th March, 1999

O.N. 88.—Whereas, the Election Commission is satisfied that the contesting candidates specified in column (3) of the Table below of the Bye-election to the Andhra Pradesh Legislative Assembly, 1996 held from the constituency specified in column (2) against his/her name has failed to lodge an account of his/her election expenses as show in column (4) of the said table, as required by the Representation of the People Act, 1951 and the Rules made thereunder;

And whereas, the said candidates have not furnished any reason or explanation for the said failure even after due notice and the Election Commission is satisfied that he/she has no good reason or justification for the said failure;

Now, therefore, in pursuance of Section 10A of the said Act, the Election Commission hereby declares, the persons specified in column (3) of the Table below to be disqualified for being chosen as and for being, a member of either House of the Parliament or the Legislative Assembly or Legislative Council of States for a period of 3 years from the date of this order.

Table

Sl. No.	No. & Name of the Assembly Constituency	Name of the Contesting Candidates	Reason for disqualification
1	2	3	4
1.	4-Harischandrapuram	Shri Chinta Dharam Rao Harischandrapuram Village Kotabommali Mandal, Srikakulam District.	Failed to lodge the account of election expenses.
2.	-do-	Shri Ippili Tata Rao, Kottapeta (V), Kotabommali Mandal, Srikakulam District	-do-
3.	-do-	Shri Madhusudhana Rao Balaga, Yelamanchili Village & P.O. Kotabommali Mandal.	-do-

[No. 76/AP-LA/96 (Bye)]

By Order,

BABU RAM, Secy.

आदेश

नई दिल्ली, 8 मार्च, 1999

आ. स. 89.—यतः निर्वाचन आयोग का समाधान हो गया है कि आन्ध्र प्रदेश विधान सभा के साधारण निर्वाचन, 1994 के लिए जो नीचे की सारणी के स्तम्भ (2) में विनिर्दिष्ट निर्वाचन-क्षेत्र में हुआ है उसके सामने स्तम्भ (3) में विनिर्दिष्ट निर्वाचन लड़ने वाला प्रत्येक अभ्यर्थी, लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 तथा तद्विना बनाए गए नियमों द्वारा अपेक्षित ऊक्त सारणी के स्तम्भ (4) में यथा दर्शित अपने निर्वाचन व्ययों का लेखा दाखिल करने में असफल रहा है।

और यतः उक्त अभ्यर्थियों ने सम्यक् सूचना दिए जाने पर भी उक्त असफलता के लिए कोई कारण प्रथवा स्पष्टीकरण नहीं दिया है और निर्वाचन आयोग का यह समाधान हो गया है कि उनके पास उक्त असफलता के लिए कोई पर्याप्त कारण या न्यायोचित्य नहीं है ;

अतः अब, निर्वाचन आयोग उक्त अधिनियम की धारा 10-क के अनुसूच में नीचे की सारणी के स्तम्भ (3) में विनिर्दिष्ट व्यक्तियों को संसद के किसी भी सदन के या किसी राज्य की विधान सभा अथवा विधान परिषद् के सदस्य चुने जाने और होने के लिए इस प्रादेश की तारीख से तीन वर्ष की कालावधि के लिए निरहित घोषित करता है :—

## सारणी

क्र. सं.	विधान सभा निर्वाचन-क्षेत्र की क्र. सं. और नाम	निर्वाचन लड़ने वाले अभ्यर्थी का नाम और पता	निरहता का कारण
1	2	3	4
1.	151—राजमपेट	श्री अदेना रामकृष्णा रेड्डी, चेन्नोपल्ली, वोंटिमिट्टा मंडल	निर्वाचन व्ययों का लेखा दाखिल करने में असफल रहे ।
2.	—वही—	श्री नागा जानकी रामी रेड्डी अकेपाडु, वोंटिमिट्टा मंडल	—वही—
3.	—वही—	डा. यादवल्ली कृष्णम राजू ; सरस्वती पुरम, राजमपेट	—वही—

[सं. 76/आ. प्र.—वि. स./97]

प्रादेश से,

बाबू राम, सचिव

## ORDER

New Delhi, the 8th March, 1999

O.N. 89.—Whereas, the Election Commission is satisfied that contesting candidates specified in column (3) of the Table below of the General Election to the Andhra Pradesh Legislative Assembly, 1994 held from the constituency specified in column (2) again; his/her name has failed to lodge an account of his/her election expenses as shown in column (4) of the said table, as required by the Representation of the People Act, 1951 and the rules made thereunder;

And whereas, the said candidates have not furnished any reason or explanation for the said failure even after due notice and the Election Commission is satisfied that he/she has no good reason or justification for the said failure;

Now, therefore, in pursuance of Section 10A of the said Act, the Election Commission hereby declares the persons specified in column (3) of the Table below to be disqualified for chosen as and for being a member of either House of the Parliament or the Legislative Assembly or Legislative Council of States for a period of 3 years from the date of this order.

## Table

Sl. No.	No. & Name of the Assembly Constituency	Name of the Contesting Candidates	Reason for disqualification
1	2	3	4
1.	151-Rajampet	Shri Adena Ramakrishna Reddy, Cherlopalli, Vontimitta Mandal.	Failed to lodge the account of election expenses.
2.	-do-	Shri Naga Janaki Rami Reddy, Akepadu, Vontimitta Mandal.	-do-
3.	-do-	Dr. Yadavalli Krishnam Raju, Sarawathipuram, Rajampet.	-do-

[No. 76/AP-LA/97]

By Order,

BABU RAM Secy,